

INFORME DE RESULTADOS

**ESTUDIO DE SATISFACCIÓN A
CORTO PLAZO RESPECTO DEL
PROGRAMA DE FORMACIÓN DEL
PROFESORADO UNIVERSITARIO
(FPU).**

BENEFICIARIOS 2018

ÍNDICE

Contenido

1.	INTRODUCCIÓN.....	3
2.	METODOLOGÍA	5
3.	VALORACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA	10
4.	VALORACIÓN DEL PROCESO DE SOLICITUD	15
5.	VALORACIÓN SOBRE EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD O CENTRO DE ADSCRIPCIÓN.....	18
6.	VALORACIÓN DEL PAPEL QUE REALIZA EL DIRECTOR DE TESIS	22
7.	VALORACIÓN DE LA GESTIÓN QUE REALIZA EL TUTOR	25
8.	SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN DOCENTE	27
9.	SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN INVESTIGADORA	33
10.	SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – ESTANCIAS	37
11.	VALORACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL	42
12.	VALORACIÓN GLOBAL DE LA AYUDA Y PERSPECTIVA DE FUTURO	44
13.	SITUACIÓN PROFESIONAL.....	46
14.	ASPECTOS DE MEJORA DEL PROGRAMA	53
15.	CONCLUSIONES.....	55
16.	ANEXO I	57

1. INTRODUCCIÓN

Desde la Subdirección General de Formación del Profesorado Universitario y Programación del Ministerio de Universidades, unidad gestora del programa, se ha promovido la realización del estudio de **Satisfacción y valoración del Programa de Ayudas de Formación del Profesorado Universitario (FPU)** entre los beneficiarios que han concluido su formación en el año 2018. Este estudio, de índole anual, se realiza con el fin de poder evaluar y optimizar las políticas públicas y la inversión que realiza el Ministerio de Universidades en los futuros doctores españoles.

Esta investigación no busca exclusivamente recoger información relativa a la satisfacción de los beneficiarios de la FPU con la beca disfrutada, sino profundizar en los distintos aspectos que han formado parte de su trabajo de investigación, las herramientas que han utilizado para ello y la repercusión que la realización de la tesis ha tenido en su futuro laboral. Con todo esto, se busca detectar los puntos débiles del proceso de realización de la beca FPU y la corrección de elementos que afecten a los procesos de solicitud, gestión o formación docente e investigadora; en definitiva, conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y su valoración años después.

Las entrevistas se realizaron en base a un cuestionario común compuesto por 54 preguntas en total y dividido en 11 bloques diferentes en los que se abordan todos los aspectos relacionados con el desarrollo de la ayuda desde el momento de la solicitud, pasando por la figura de los directores y tutores, estancias nacionales e internacionales, la lectura de la tesis y el impacto de la beca en el terreno profesional.

Se ha llevado a cabo el trabajo de campo a principios del año en curso, es decir, entre el 10 de enero y el 25 de febrero de 2020 y se ha dividido en dos fases: una primera fase de recogida de datos online (*computer assisted web interview-CAWI*) en la que se consiguieron 333 entrevistas y una segunda fase de refuerzo telefónico (*computer assisted telephone interview-CATI*) con lo que se consiguieron las 135 entrevistas restantes. En conjunto, la tasa de respuesta global asciende a 468 respuestas, cerca del 70% del listado de beneficiarios que concluyeron su formación en 2018.

A lo largo de este documento, se analizarán los indicadores de satisfacción y valoración de los beneficiarios con respecto a la ayuda. Algunos de ellos obtienen resultados muy positivos, como la labor desempeñada por el director de la tesis, la satisfacción con el impacto de la

formación investigadora, con respecto a la experiencia adquirida como docente a lo largo de la beca o con las movilidades internacionales.

No obstante, este estudio pone de manifiesto algunas de las áreas de actuación prioritarias que, de ser mejoradas, permitirán optimizar el programa de becas FPU como una iniciativa formativa y académica por la que merezca la pena seguir invirtiendo recursos públicos.

En este sentido, la mayor parte de los beneficiarios consideran que las horas dedicadas a colaborar en tareas docentes deberían ampliarse en sintonía con el espíritu y finalidad de esta beca que es formar a futuros profesores universitarios. De tal manera, las expectativas iniciales de los beneficiarios en relación con la formación y experiencia docente durante la beca son superiores a la práctica real, especialmente en el área de Ciencias Biomédicas y de la Salud, donde una buena parte considera que son escasas, al tiempo que registra menor índice de satisfacción global con la ayuda (3,4 sobre cinco frente al 3,6 de media).

En terreno de la investigación, ocurre lo contrario y el indicador de satisfacción registra uno de los niveles más elevados (4,1 sobre cinco).

Por su parte, las estancias de los beneficiarios en otros centros nacionales e internacionales reciben una valoración notable (3,7 sobre 5). En este sentido, hay una clara demanda de aumentar la partida presupuestaria destinada a este fin y de ampliar el número de estancias nacionales o internacionales durante la beca.

Adicionalmente a lo anterior, los beneficiarios consideran susceptible de mejora la partida presupuestaria de la beca en general para que, según su punto de vista, sea acorde y coherente con el nivel formativo y académico de los beneficiarios que optan por la ayuda.

Por otra parte sólo la mitad de los beneficiarios consigue trabajo un año después de terminar la beca en una universidad o centro de inscripción para desempeñar labores de investigación y docencia, produciéndose por tanto una fuga de capital humano a otros sectores de la economía diferentes.

2. METODOLOGÍA

La información se obtuvo a través de una encuesta online con refuerzo telefónico dirigida a la totalidad de los beneficiarios de las ayudas FPU que tenían como fecha prevista de la finalización de la ayuda el año 2018.

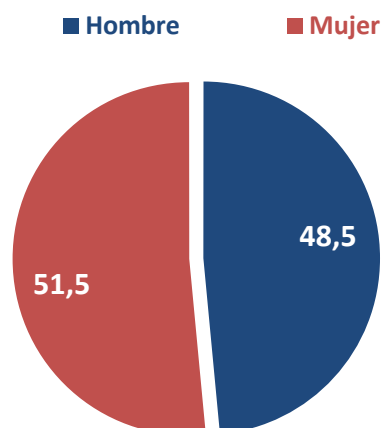
2.1. Ficha técnica

- **Universo:** beneficiarios que han finalizado la ayuda FPU en 2018 (468 individuos).
- **Fechas de campo:** entre el 10 de enero y el 25 de febrero de 2020.
- **Método de encuesta:** CAWI (*computer assisted web interview*) con refuerzo telefónico CATI (*computer assisted telephone interview*) de tres contactos.
- **Tasa de colaboración:** 70%.
- **Tamaño de la muestra:** 468 entrevistas.
- **Error muestral:** $\pm 2,5\%$.
- **Cuestionario:** proporcionado por el Ministerio de Universidades con introducción de mejoras por parte de GAD3.
- **Instituto responsable de la investigación:** GAD3, por indicación del Ministerio de Universidades.

2.2. Breve caracterización del perfil del entrevistado

En el presente estudio, han participado un total de 468 beneficiarios procedentes de 74 universidades, institutos o centros de investigación diferentes. Según podemos observar en el Gráfico 1 la proporción de varones y mujeres es muy equilibrada, habiendo una ligera mayor proporción de mujeres.

Gráfico 1 Sexo de los entrevistados



La gran mayoría de los participantes han desarrollado su programa FPU en una universidad (87,2%), mientras que un 12,8% lo han hecho en un centro de investigación, instituto o fundación. n: 468

Los entrevistados han llevado a cabo su formación principalmente en universidades y centros de investigación de Andalucía, Madrid, Cataluña y Comunidad Valenciana. Otras comunidades con cifras destacadas de beneficiarios son, aunque en menor medida, Castilla y León, Galicia, Aragón, Castilla- la Mancha y Murcia.

Gráfico 2 Institución



Gráfico 3 Comunidad Autónoma de origen del beneficiario



En cuanto a su área de conocimiento, siguiendo la clasificación de la ANEP (Áreas Temáticas de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva)¹ podemos ver que la mayor proporción de alumnos se concentra en el área de Ciencias Biomédicas y de la Salud (28,6%) seguido de Ciencias Sociales y Jurídicas (20,5%), Humanidades (18,2%), Agricultura, Ingeniería y Tecnología (15,5%) y por último Ciencias Experimentales (16,2%), según se observa en el Gráfico 4.

¹ Para conocer la lista completa consultar Anexo 1

Gráfico 4 Ramas de conocimiento

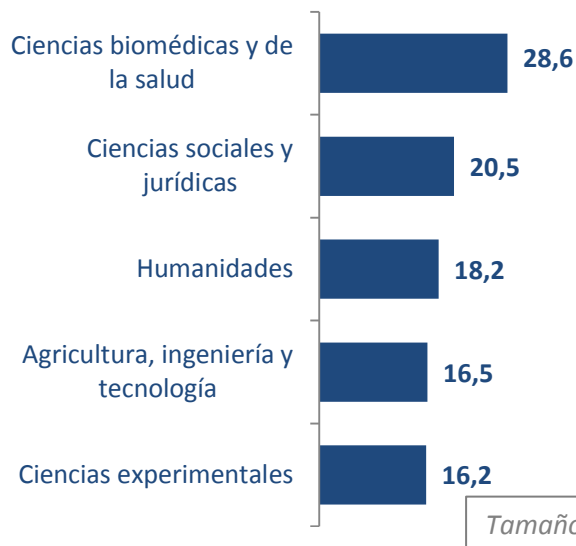
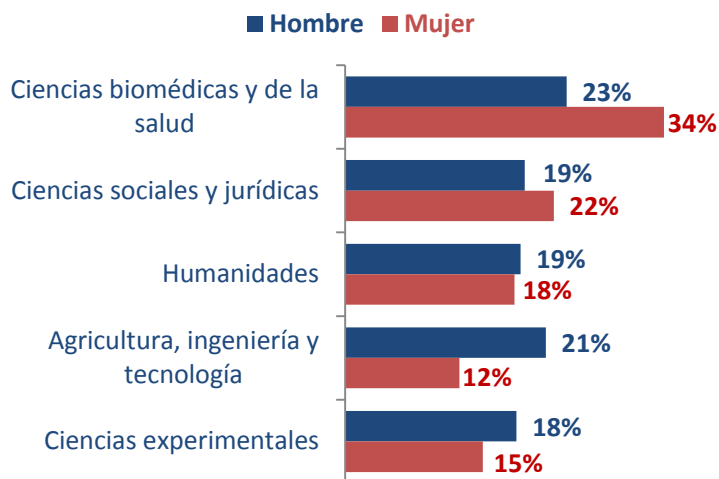


Gráfico 5 Ramas de conocimiento por sexo



No obstante, existe alguna diferencia significativa en la distribución de beneficiarios por rama según su sexo. Mientras que los beneficiarios varones se distribuyen a partes iguales entre las diferentes ramas de conocimiento, un tercio de las mujeres se concentran en el área de Ciencias Biomédicas y de la Salud, un 22% en Ciencias Sociales y Jurídica y un 18% en Humanidades. Únicamente, una de cada diez se decanta por la rama de Ingeniería y Tecnología, la mitad que en el caso de los varones (21%).

Respecto al disfrute de otro tipo de ayudas, según se puede observar en los Gráficos 6 y 7, un 32,7% de los encuestados afirma haber recibido alguna ayuda previa a la concesión de la FPU, siendo la mayoría becas, ayudas o contratos de ámbito universitario o a través de un centro de investigación (42,6%). Un tercio de estos (el 11% del total de entrevistados) afirma haber disfrutado de una beca de ámbito autonómico y sólo un 6,5% (2% del total de entrevistados) de una ayuda o beca de ámbito estatal. Por su parte, alrededor de uno de cada nueve disfrutó de una beca a cargo de entidades privadas (11,6%, 3,8% del total de entrevistados).

Gráfico 6 ¿Disfrutaste de otra beca, práctica o contrato para la realización de la tesis doctoral?

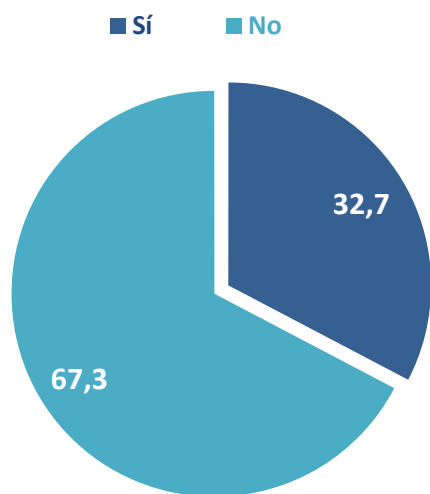
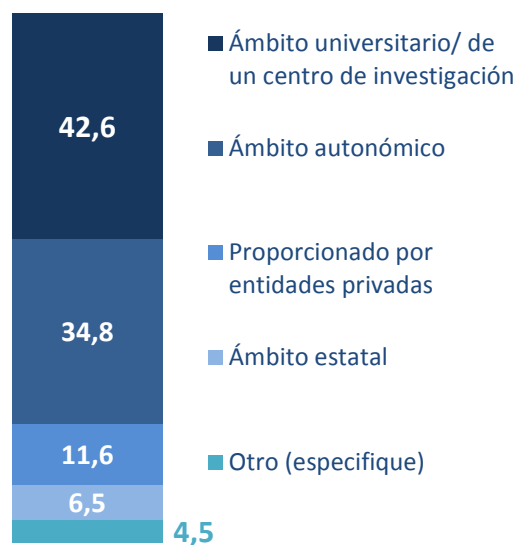


Gráfico 7 ¿Qué tipo de beca, ayuda o contrato para la realización de tu tesis doctoral disfrutaste?



Entre los beneficiarios de la beca FPU de 2018, hay una ligera mayor proporción de varones que disfrutaron de una beca anterior a la ayuda FPU: 36% frente al 29% en el caso de las mujeres. La naturaleza de la beca disfrutada no varía entre varones y mujeres; la más común en ambos casos es la proporcionada por la universidad o centro de investigación.

Gráfico 7.1 % de encuestados que disfrutó de otra beca, práctica o contrato para la realización de la tesis doctoral

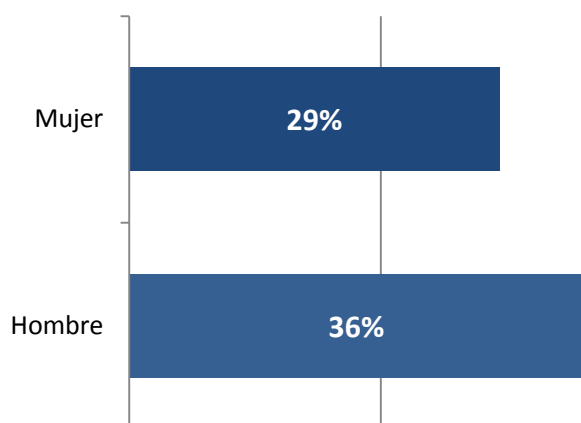
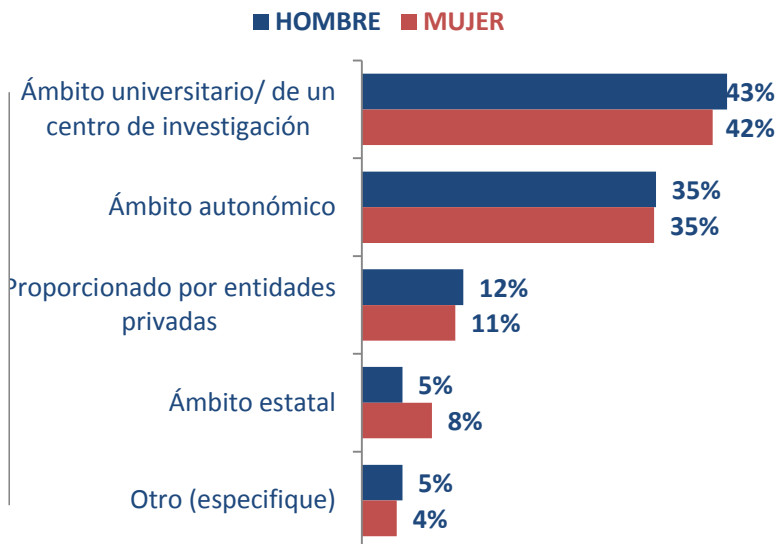


Gráfico 8 ¿Qué tipo de beca, ayuda o contrato para la realización de tu tesis doctoral disfrutaste?



El Gráfico 9 muestra los diferentes motivos que han llevado a los beneficiarios de la ayuda FPU de 2018 a solicitar dicha ayuda. El interés por la investigación (65,0%), el desarrollo de la tesis doctoral (62,6%) y la posibilidad de iniciar una carrera como docente universitario (61,3%) son los tres motivos principales que mueven a los beneficiarios a solicitar la ayuda FPU. Es decir, la vocación por la investigación y por la docencia explica en gran parte el interés de los solicitantes por la beca FPU. La estabilidad económica que aporta la ayuda es otra de las motivaciones presentes en este proceso de decisión (23,9%), si bien queda relegada en cuarto lugar.

Gráfico 9 ¿Cuál de los siguientes motivos le llevó a solicitar el programa de ayudas FPU?

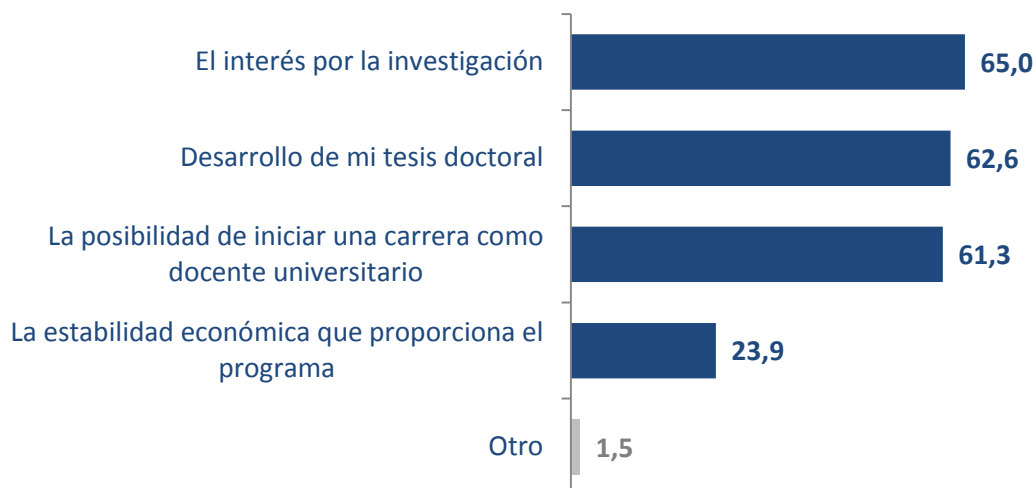
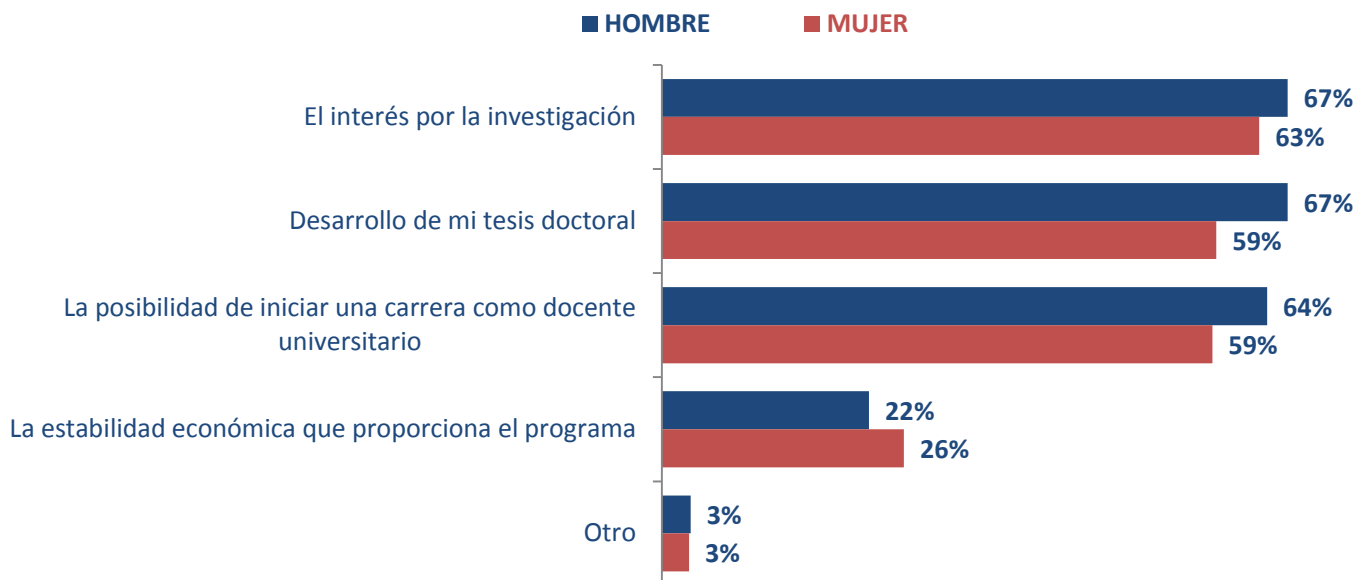


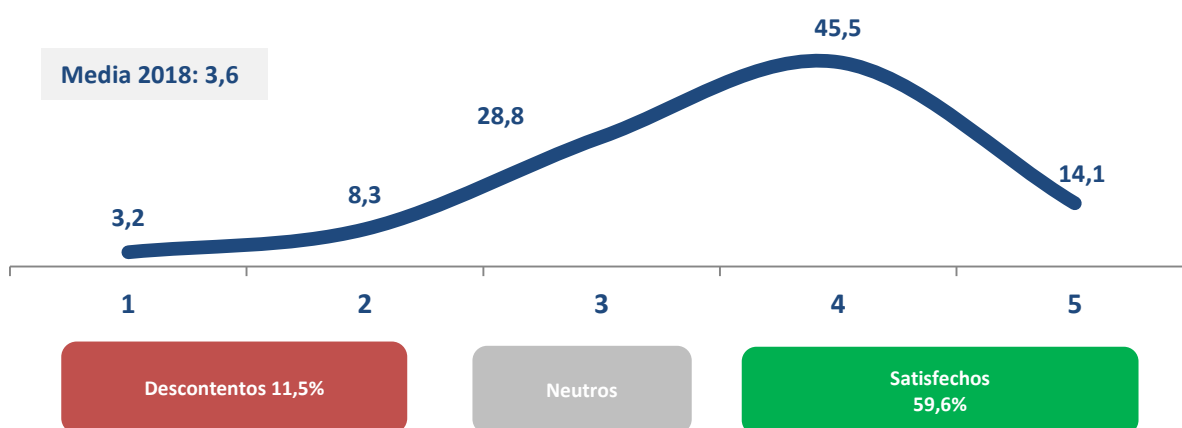
Gráfico 10 Motivación para solicitar el programa de ayuda según sexo del beneficiario



3. VALORACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA

La calificación media del programa se sitúa en 3,6 en una escala de 1 a 5. En concreto, seis de cada diez beneficiarios de la ayuda FPU en 2018 están satisfechos tras haber realizado el programa de ayudas, frente a uno de cada diez (12%) que otorgan una valoración de 2 sobre 5 o inferior.

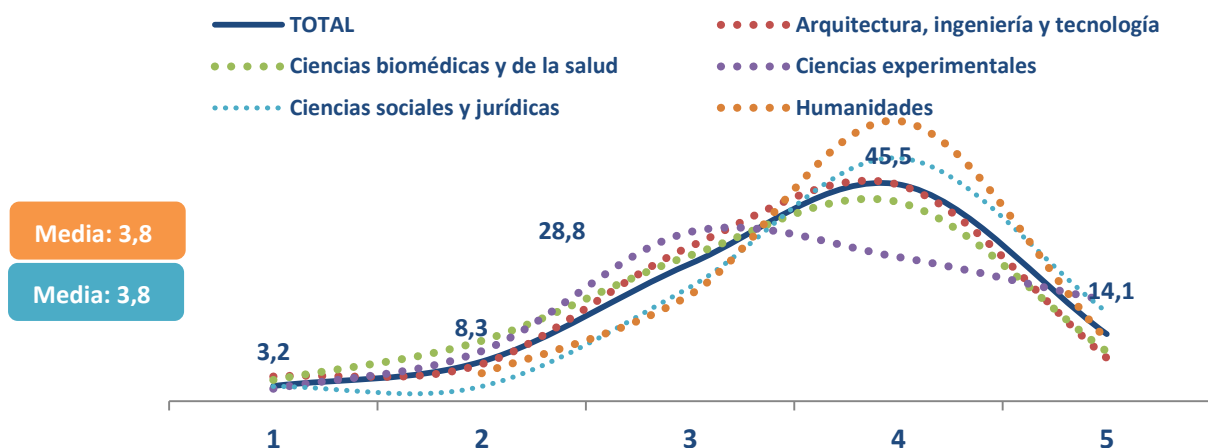
Gráfico 11 ¿Cuál es tu grado de satisfacción general con el programa de ayudas FPU?



No hay diferencias significativas en el grado de satisfacción de hombres y mujeres. En cambio, si nos fijamos en la valoración por rama de conocimiento, Gráfico 12, el área que mejor valora la ayuda, por encima de la media global (3,6), son Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas, ambas con un 3,8 de

media. Aunque en todas las ramas la satisfacción del programa es superior al 2,5, en Ciencias Biomédicas y de la Salud la valoración es de 3,4, siendo la más baja.

Gráfico 12 Grado de satisfacción general con el programa de ayudas FPU por rama de conocimiento



La mayoría de los indicadores de satisfacción de los beneficiarios con respecto a los diferentes aspectos relacionados con el disfrute de beca, reciben más opiniones positivas que negativas. Destacan por encima del resto el prestigio de la ayuda a nivel nacional (82,1% de satisfechos y puntuación media 4,2) y su aportación en el desarrollo de la carrera profesional como docente o investigador (71% satisfechos, de media 3,9).

En este sentido, más de la mitad de los encuestados, el 59%, afirma estar satisfecho con la formación recibida como investigador, obteniendo de media 3,6 puntos sobre cinco. La formación recibida como docente obtiene una puntuación menor que la de investigador; de hecho, el 29% reconoce no estar del todo satisfecho con este aspecto de la ayuda (3,2 puntos sobre cinco).

Por su parte, el 44%, consideran que las condiciones económicas de la ayuda son insuficientes (2,7 de valoración media) y un 13% no ofrece ninguna valoración respecto al prestigio internacional de la ayuda, según se muestra en el Gráfico 13.

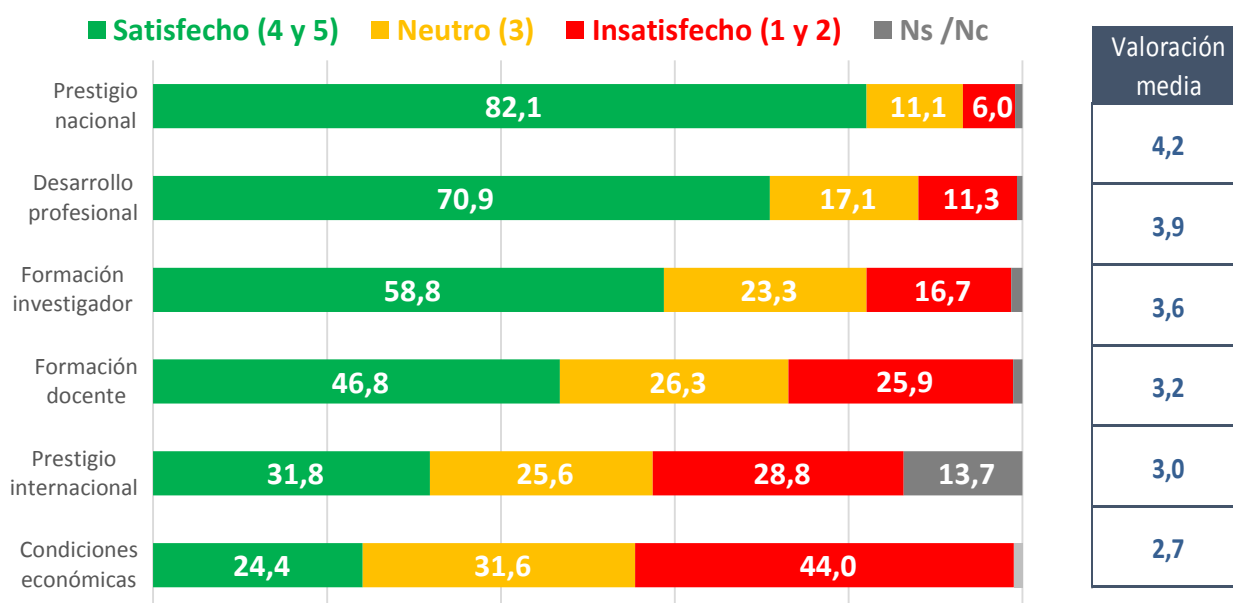


Gráfico 13: En una escala de 1 a 5, siendo 1 la calificación más baja y 5 la calificación más alta, valore los siguientes aspectos generales del programa

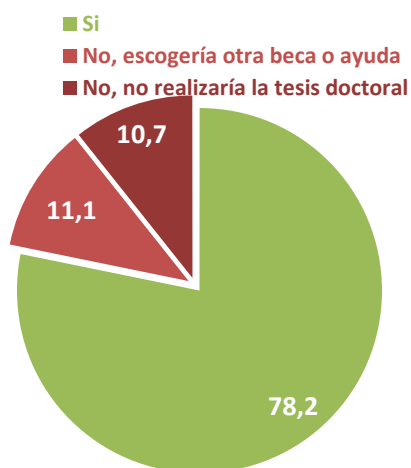
Por áreas de conocimiento, los beneficiarios coinciden en señalar el prestigio nacional como el mejor aspecto del programa, seguido de la aportación de éste a nivel profesional. Los más críticos con la formación recibida en el área de la docencia son los beneficiarios de las ramas de Ciencias Biomédicas. Por su parte, las condiciones económicas de la ayuda reciben peor valoración por parte de los beneficiarios de Ciencias Biomédicas y los de la rama de Ingeniería, Arquitectura y Tecnología, y una mejor valoración en la rama de Ciencias Sociales y jurídicas, Experimentales y Humanidades.

Tabla 1 Valoración de los aspectos generales del programa por rama de conocimiento

	Agricultura, ingeniería y tecnología	Ciencias biomédicas y de la salud	Ciencias experimentales	Ciencias sociales y jurídicas	Humanidades
Bases	77	134	76	96	85
El prestigio nacional del programa	4,1	4,2	4,3	4,2	4,4
El valor de la FPU para tu desarrollo profesional	3,8	3,9	3,8	4,0	4,0
La formación como investigador recibida	3,8	3,6	3,9	3,6	3,2
La formación como docente recibida	3,3	3,1	3,3	3,4	3,2
El prestigio internacional del programa	2,8	2,7	3,0	3,2	3,2
Las condiciones económicas	2,4	2,3	2,9	2,9	3,0

Un indicador indirecto para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios con respecto al programa es el mostrado en el Gráfico 14: “Si pudieras elegir de nuevo, ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral?”.

Gráfico 14 Si pudieras elegir de nuevo, ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral?



En este sentido, la mayoría de los encuestados, casi ocho de cada diez, está de acuerdo y afirma que volverían a elegir la ayuda FPU para realizar su tesis doctoral.

Por otra parte, uno de cada diez entrevistados realizaría la tesis, pero se decantarían por otra beca o ayuda diferente a FPU (11,1%). Otro 10% afirma que, en el caso de volver atrás, escogería otro camino y no realizaría una tesis doctoral.

Por rama de conocimiento, el indicador de satisfacción medido en función del volumen de beneficiarios que volverían a solicitar la ayuda es mayor cuando mayor es la valoración global de la ayuda. Según se recoge en la Tabla 2, nueve de cada diez beneficiarios del área de Humanidades repetirían y volverían a elegir esta ayuda (89,4%), registrando uno de los valores medios más elevados en cuanto a la valoración de la ayuda (3,8 sobre 5). Igualmente, una amplia mayoría, el 83% de los beneficiarios de Ciencias Sociales y Jurídicas volverían a elegir esta ayuda (3,8 valoración media), frente a siete de cada diez en el resto de las áreas: Ciencias biomédicas y de la salud (74%), Ciencias Experimentales (74%) y Agricultura, Ingeniería y Tecnología (71%).

Tabla 2 Si pudieras elegir de nuevo, ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral? Según ramas de conocimiento

Ciencias biomédicas y de la salud	Ciencias sociales y jurídicas	Humanidades	Agricultura, ingeniería y tecnología	Ciencias experimentales
% Sí	% Sí	% Sí	% Sí	% Sí
73,9	83,3	89,4	71,4	73,7

En la Tabla 3 se recogen la valoración de los diferentes aspectos de la ayuda FPU en función del itinerario deseado. Aquellos que elegirían de nuevo la beca para realizar su tesis doctoral valoran con una media de 3,8 la ayuda en su conjunto, siendo el aspecto más valorado el prestigio nacional del programa (4,3), seguido del valor de la beca para su desarrollo profesional (4,1) y la formación como investigador (3,8).

Entre quienes elegirían otro itinerario formativo para desarrollar su tesis doctoral, la valoración media de la ayuda apenas se sitúa por encima del valor medio (2,8 sobre 5), siendo los aspectos menos valorados la formación recibida como docente y las condiciones económicas de la ayuda.

Por su parte, la ayuda obtiene en su conjunto una valoración media de 3,0 entre los beneficiarios que afirman que, tras su experiencia, no desarrollarían su tesis y optarían por emprender un camino profesional o académico diferente. En este grupo, el prestigio nacional vuelve a ser el aspecto mejor valorado (una media de 3,7 sobre 5). Sin embargo, apenas aprueban la contribución de la beca en el desarrollo de su carrera profesional (2,6) o la formación como docente (2,5). El aspecto peor valorado son las condiciones económicas, que no aprueban (2,3 de media).

Tabla 3 ¿Cuál es tu grado de satisfacción general con el programa de ayudas FPU?

	Sí repetiría FPU	No, escogería otra beca o ayuda	No, no realizaría mi tesis doctoral
Bases	366	52	50
TOTAL	3,8	2,8	3,0
El prestigio nacional del programa	4,3	3,8	3,7
El valor de la ayuda FPU para tu desarrollo profesional	4,1	3,7	2,6
La formación como investigador recibida	3,8	3,3	2,9
La formación como docente recibida	3,4	2,9	2,5
El prestigio internacional del programa	3,2	2,2	2,5
Las condiciones económicas	2,8	1,8	2,3

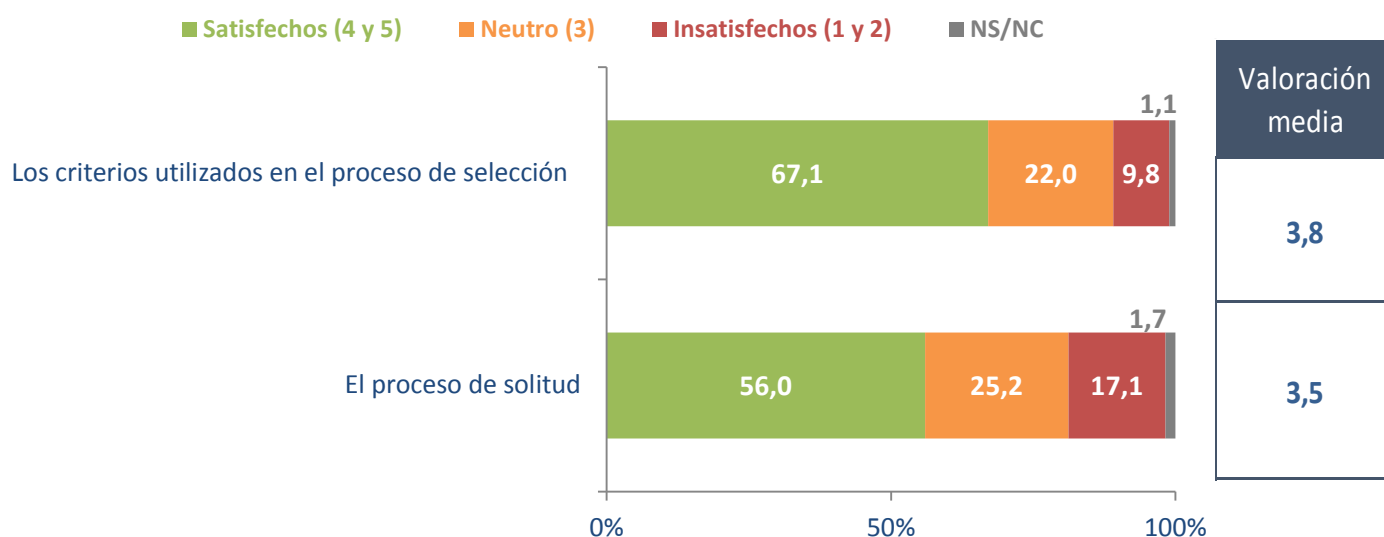
4. VALORACIÓN DEL PROCESO DE SOLICITUD

En este apartado del informe se analizan las diferentes opiniones expresadas por los beneficiarios de la ayuda FPU que finalizaron en el año 2018 en relación con el proceso de solicitud de dicha ayuda.

Como podemos apreciar en el Gráfico 15, tanto los criterios utilizados en el proceso de selección como el proceso de solicitud en general, reciben más opiniones positivas que negativas y obtienen una puntuación media por encima de 2,5.

En concreto, el 67% de los beneficiarios afirman estar satisfechos con los criterios de selección aplicados por parte del Ministerio, presentando en sólo una minoría de los casos alguna queja al respecto y obteniendo una puntuación media de 3,8 sobre cinco. Por su parte, el proceso de solicitud en general recibe una valoración media de 3,5 sobre cinco puntos. En este caso, un 17% de los beneficiarios ofrecen una valoración de 1 o 2 sobre cinco.

Gráfico 15 ¿En qué medida consideras que son adecuados los siguientes aspectos?

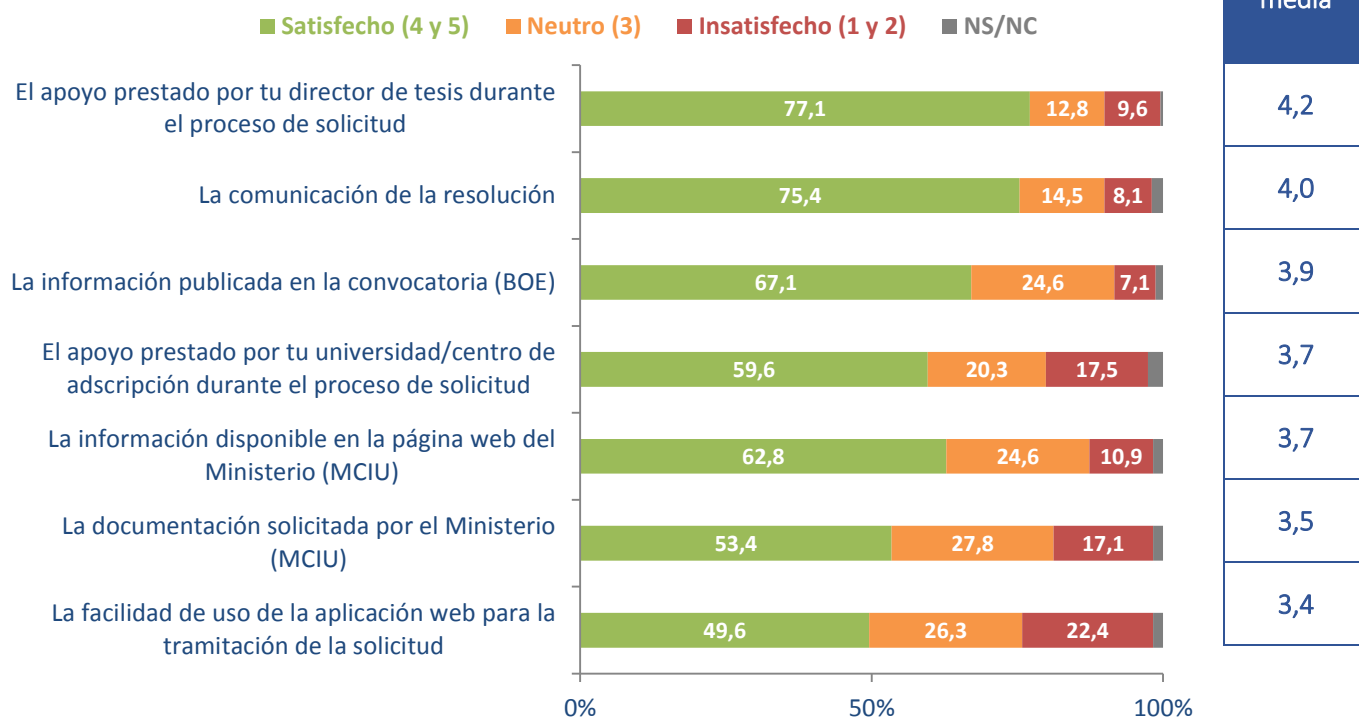


A la hora de profundizar en los aspectos relativos al proceso, la mayoría de ellos reciben más valoraciones positivas que negativas. Entre los aspectos mejor valorados por el beneficiario, destacan el apoyo prestado por el director de tesis durante el proceso de la solicitud, con una valoración media de 4,2 puntos sobre 5, la comunicación de la resolución (4,0) por parte del Ministerio junto con la información publicada en el BOE relativa a la convocatoria de la ayuda (3,9).

En general, la información disponible de la ayuda en la web del Ministerio es otro de los aspectos bien valorados del proceso de solicitud por parte de los beneficiarios (3,7 puntos sobre 5). Igualmente, la mayoría de ellos reconocen que el proceso de tramitación de la ayuda es fácil de realizarlo a través de la aplicación web (valoración media de 3,4).

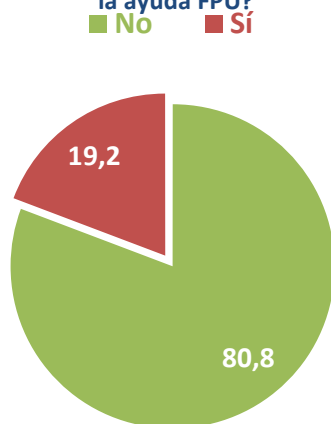
Por su parte, la figura de la universidad o centro de formación queda reforzada a lo largo del proceso obteniendo una puntuación media de 3,7 sobre cinco.

Gráfico 16 Valora en una escala de 1 a 5 los siguientes aspectos relativos al proceso inicial de solicitud de la ayuda FPU



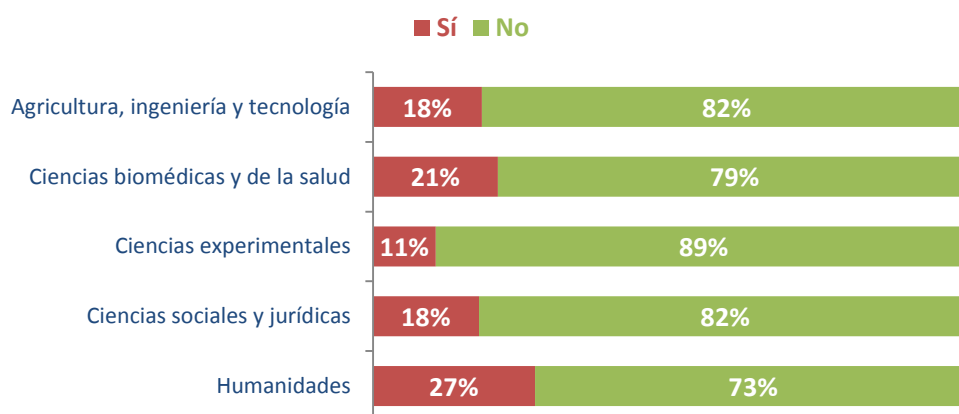
Uno de cada cinco beneficiarios encuestados declara haber tenido alguna incidencia destacable durante el proceso de solicitud de la ayuda FPU. Es decir, para el 80% el trámite se realizó con total normalidad.

Gráfico 17 ¿Tuviste alguna incidencia destacable durante el proceso de solicitud de la ayuda FPU?



Los beneficiarios de la rama de Ciencias Experimentales son los que menos incidencias reportan a lo largo del proceso de solicitud de la beca (11%). En el resto de las ramas, aproximadamente uno de cada cinco, considera que tuvo alguna incidencia. Este porcentaje aumenta al 27% en Humanidades.

Gráfico 18 Incidencia en el proceso de solicitud por área de conocimiento



Las incidencias más comunes en el proceso de solicitud de la ayuda hacen referencia a los trámites administrativos con el Ministerio o la universidad, así como, a la lentitud del proceso, y a algún error en la evaluación de los méritos académicos del beneficiario, como se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico 18.1 ¿Qué incidencia tuviste durante el proceso de solicitud de la ayuda FPU?

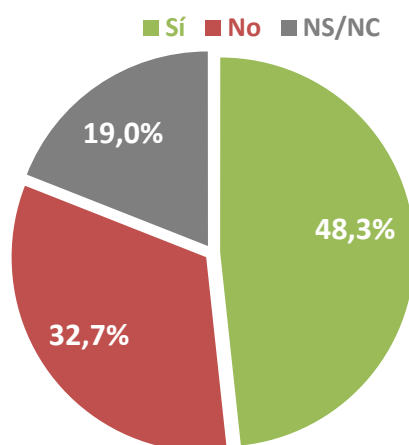


Tamaño de muestra: 90

5. VALORACIÓN SOBRE EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD O CENTRO DE ADSCRIPCIÓN

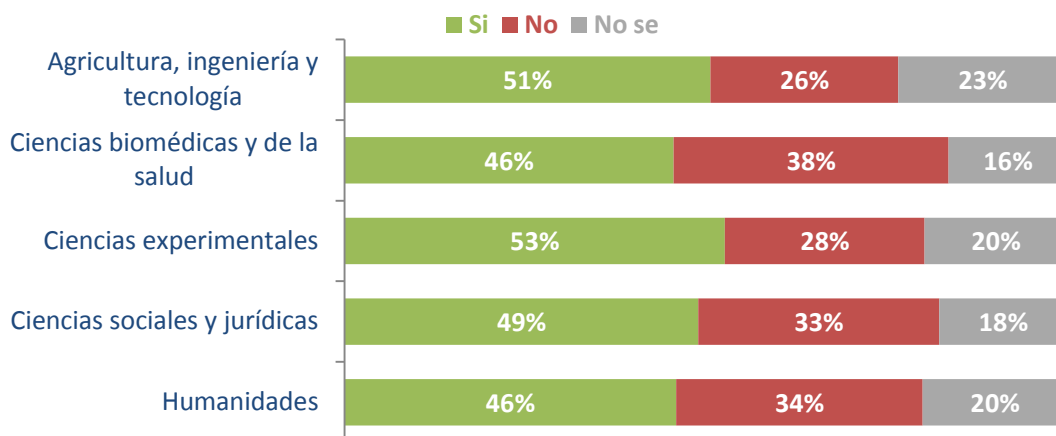
Comenzamos este bloque preguntando a los beneficiarios si su universidad o centro de adscripción cuenta con un protocolo de recepción, seguimiento y apoyo al becario FPU. Menos de la mitad de los beneficiarios el 48,3%, afirman que su universidad o centro de adscripción sí cuenta con este tipo de procedimiento frente al 33% que indican que no existe un protocolo como tal. Cabe destacar que un 19% de los beneficiarios no saben o no recuerdan si su universidad o centro de adscripción cuenta con estos servicios.

Gráfico 19 ¿Tiene tu universidad o centro de adscripción algún tipo de protocolo para la recepción, seguimiento y apoyo de becarios FPU?



Si seccionamos este dato por ramas de estudio, Gráfico 20, vemos como los beneficiarios de Ciencias Biomédicas y de la Salud son los que disponen en menor medida de estos protocolos en sus universidades y centros (el 38% no contaba con protocolo), seguido de Humanidades (34%). Por otro lado, las ramas en las que el protocolo de recepción y seguimiento está más presente son en Ciencias Experimentales (el 53% sí lo tienen) y Agricultura, Ingeniería y Tecnología (51%).

Gráfico 20 Área de conocimiento/ si la universidad o centro de adscripción tiene algún protocolo de recepción seguimiento y apoyo a los becarios FPU

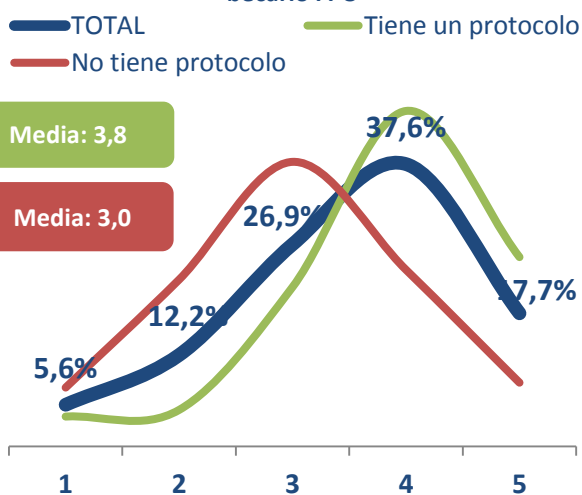


La valoración media de la labor desempeñada por la universidad o centro de adscripción durante el desarrollo de la ayuda asciende a un 3,5 sobre cinco. La mayoría de los beneficiarios de la ayuda afirman estar satisfechos (55,3%). Si bien, un 18% otorga una puntuación de 1 o 2 puntos sobre cinco.

Gráfico 21 ¿Cuál es tu valoración general sobre la labor desempeñada por tu universidad o centro de adscripción durante el desarrollo de la ayuda?

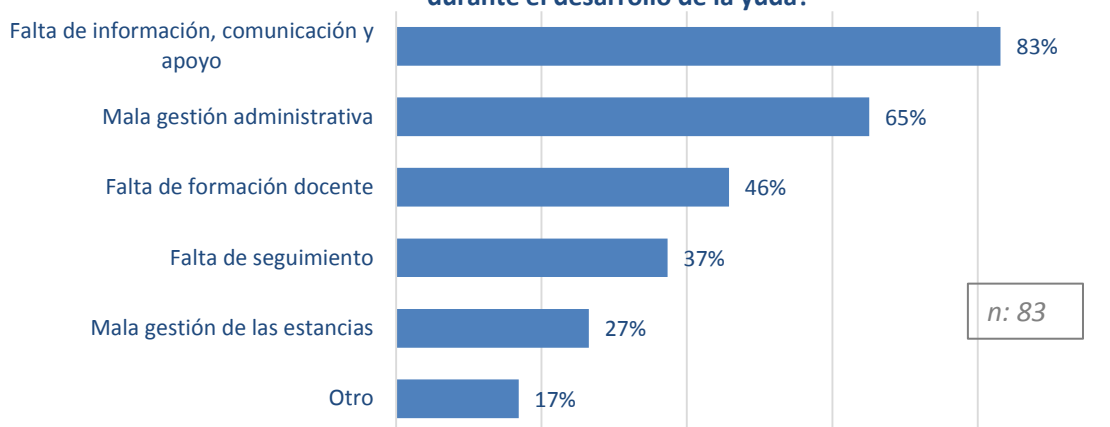


Gráfico 22 Valoración sobre la labor desempeñada por la universidad o centro de adscripción por la existencia de un protocolo de seguimiento del becario FPU



En este caso, los principales motivos de insatisfacción son la falta de información, comunicación y apoyo por parte de la Universidad, la pesadez de los trámites administrativos y su mejorable gestión, así como, la falta de seguimiento del beneficiario y de gestión de las estancias. Por su parte, en el Gráfico 22, podemos ver cómo los más satisfechos con el papel de su universidad son aquellos cuyos centros cuentan con un protocolo de seguimiento (3,8 frente al 3 de los que no lo tienen).

Gráfico 21.1 ¿Por qué motivo estás descontento con la labor de la universidad en durante el desarrollo de la yuda?



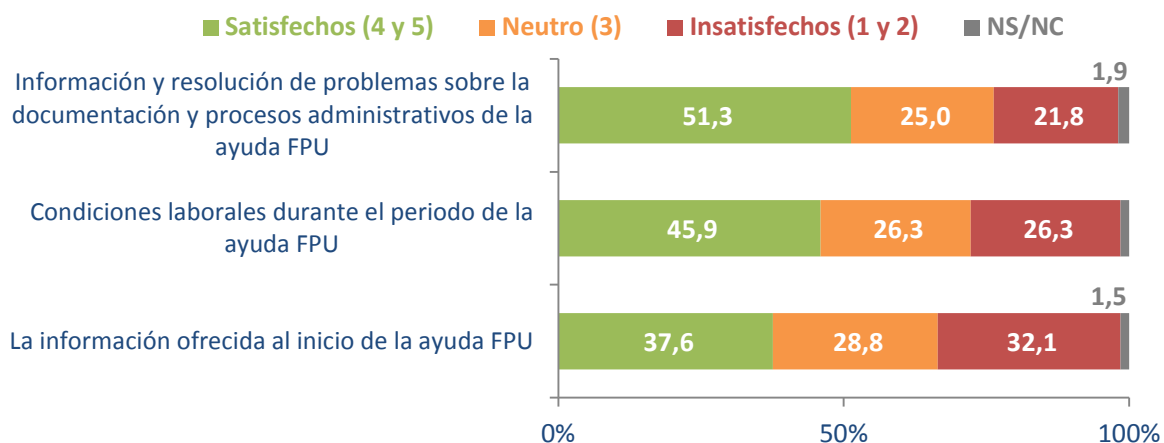
Por rama, no hay diferencias significativas en la valoración de la labor desempeñada por las universidades o centros de inscripción durante la duración de la ayuda. En todas ellas, la puntuación varía entre los 3,4 puntos sobre cinco en Humanidades y Ciencias Biomédicas y 3,6 en Sociales y Ciencias Experimentales.

Tabla 4 Valoración general sobre la labor de tu universidad durante el desarrollo de la ayuda?

Agricultura, ingeniería y tecnología	3,5
Ciencias biomédicas y de la salud	3,4
Ciencias experimentales	3,6
Ciencias sociales y jurídicas	3,6
Humanidades	3,4
Total	3,5

Al analizar los diferentes aspectos relacionados con el papel de la universidad o centro de adscripción, existe un mayor volumen de opiniones favorables que opiniones desfavorables. Con todo, durante el transcurso de la ayuda, el aspecto mejor valorado es la facilidad para obtener información y la capacidad de la universidad para resolver problemas sobre la documentación y procesos administrativos de la ayuda FPU (3,4). Además, casi la mitad está satisfecho con las condiciones laborales de la ayuda (3,3 sobre cinco).

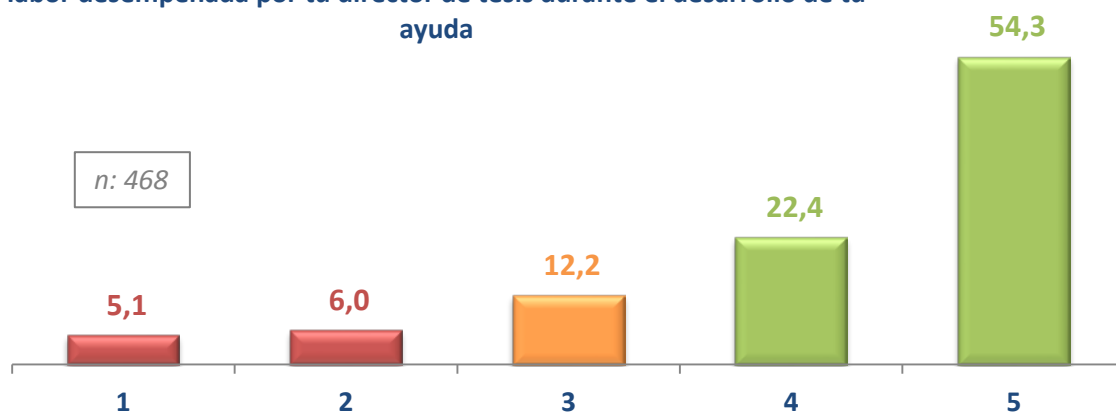
Gráfico 23 Valora en una escala de 1 a 5, siendo 1 la calificación más baja y 5 la más alta, los siguientes aspectos relacionados con el papel de tu universidad o centro de adscripción durante tu ayuda FPU



6. VALORACIÓN DEL PAPEL QUE REALIZA EL DIRECTOR DE TESIS

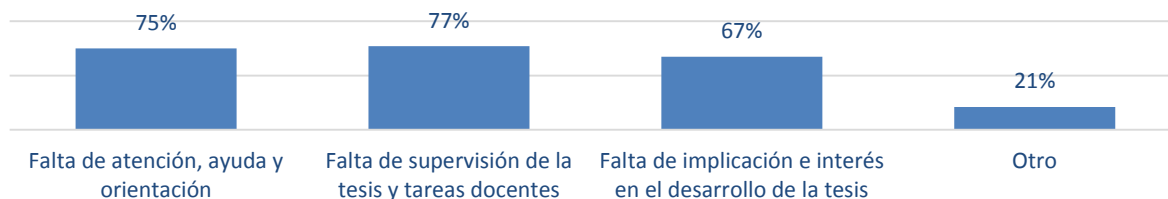
Por lo general, la opinión de los beneficiarios sobre su director de tesis es muy positiva. La puntuación media se encuentra en un 4,1 sobre 5. De hecho, la mayor parte de los entrevistados afirman estar satisfechos o muy satisfechos con la labor desempeñada por su director de tesis (76,7%) antes y durante del desarrollo de la ayuda.

Gráfico 24 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre la labor desempeñada por tu director de tesis durante el desarrollo de tu ayuda



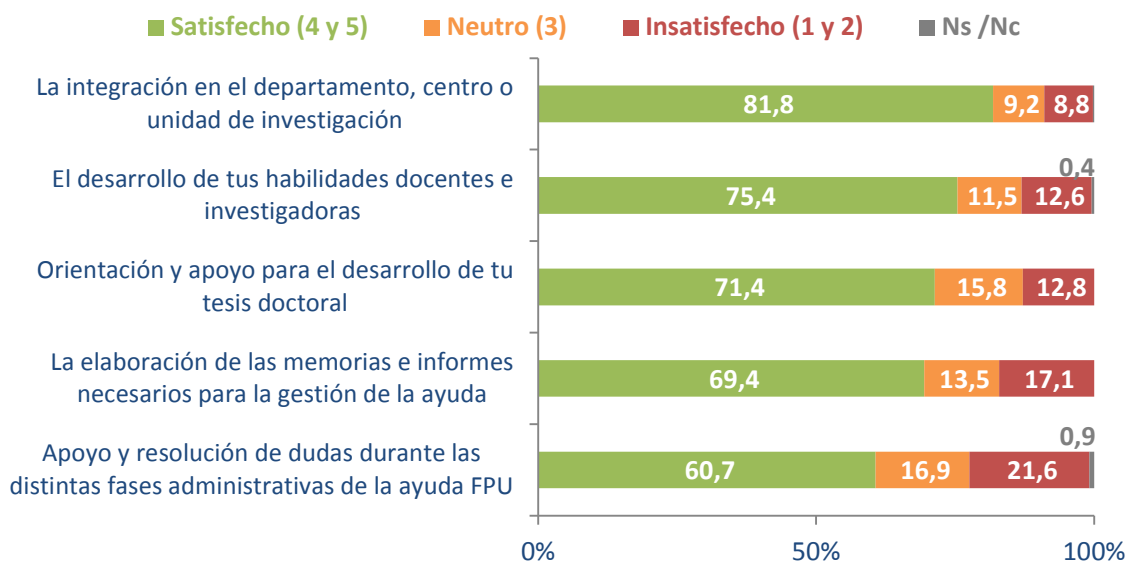
Todos los aspectos testados en relación con la labor desempeñada por el director de tesis reciben más opiniones positivas que negativas. El aspecto mejor valoración, por encima de la valoración media global, hace referencia a la integración real del beneficiario en el departamento o unidad de investigación (4,3 sobre cinco). Además, tres de cada cuatro (75%) están satisfecho con el apoyo del director de la tesis en cuanto al desarrollo de sus habilidades como docente e investigador (valoración media de 4,1 sobre cinco). Prácticamente en la misma proporción, el 71% de los beneficiarios está satisfecho con la orientación y el apoyo ofrecido por el director de la tesis a la hora de elaborar su tesis doctoral.

Gráfico 24.1 ¿Por qué motivo estás descontento con la labor de tu director de tesis durante el desarrollo de la ayuda?



La figura del director de la tesis también ocupa un lugar relevante durante la gestión de la ayuda. En este sentido, más de la mitad, el 70%, considera que recibió el apoyo necesario por parte de su director para elaborar las memorias e informes para la gestión de la ayuda y un 60%, en la resolución de dudas durante las distintas fases administrativas de la ayuda

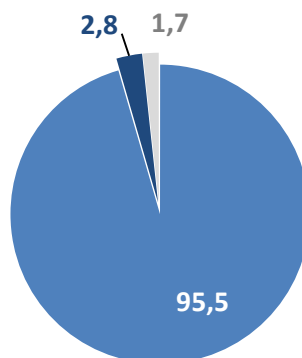
Gráfico 25 Valora en una escala de 1 a 5 los siguientes aspectos relacionados con el papel de tu director de tesis durante tu ayuda FPU



El 95,5% de los beneficiarios de la ayuda afirman que su director de tesis se encontraba en el mismo centro de adscripción de la ayuda FPU, es decir, casi la totalidad de los directores de tesis. Sólo en un 2,8% de los casos, el director de tesis se encontraba en otro centro distinto.

Gráfico 26 Durante el desarrollo de tu ayuda FPU, ¿cuál era la ubicación física de tu director de tesis?

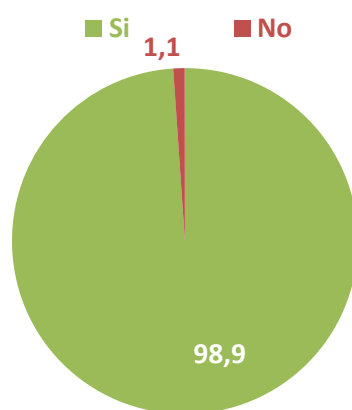
- Se encontraba en el mismo centro de adscripción de la ayuda FPU
- Se encontraba en otro centro distinto al de adscripción de la ayuda FPU
- Otro



7. VALORACIÓN DE LA GESTIÓN QUE REALIZA EL TUTOR

En muchos casos, la línea que distingue al tutor del director de tesis es difusa. En ocasiones los beneficiarios no pueden distinguir las tareas propias del tutor de las del director de tesis, como consecuencia ambas figuras se solapan. De ahí que en este informe se haya querido introducir un apartado específico para valorar el papel que desempeña el tutor, entendiendo por este la figura que guía y orienta la colaboración en tareas docentes del beneficiario de la ayuda FPU.

Gráfico 27 ¿Has colaborado en tareas docentes durante el periodo de la ayuda FPU?

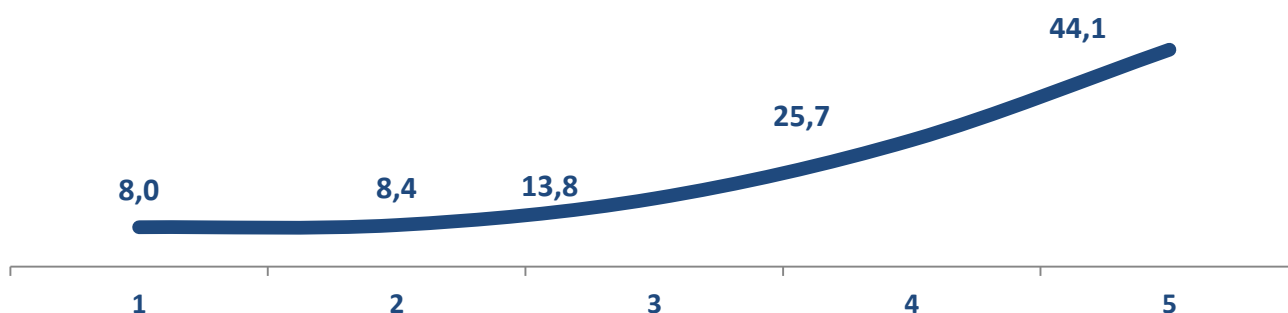


El 98,9% de los beneficiarios de la ayuda FPU afirman haber colaborado en tareas docentes durante el periodo de la ayuda.

La valoración del tutor de la tesis se sitúa en 3,9 puntos sobre cinco. Prácticamente la mitad de los entrevistados puntúan con la máxima puntuación la labor desempeñada por el tutor (44%) y uno de cada cinco con un cuatro sobre cinco. A diferencia que, en la evaluación del director de tesis, uno de cada seis entrevistados (16,4%) afirma no estar del todo contento con el tutor.

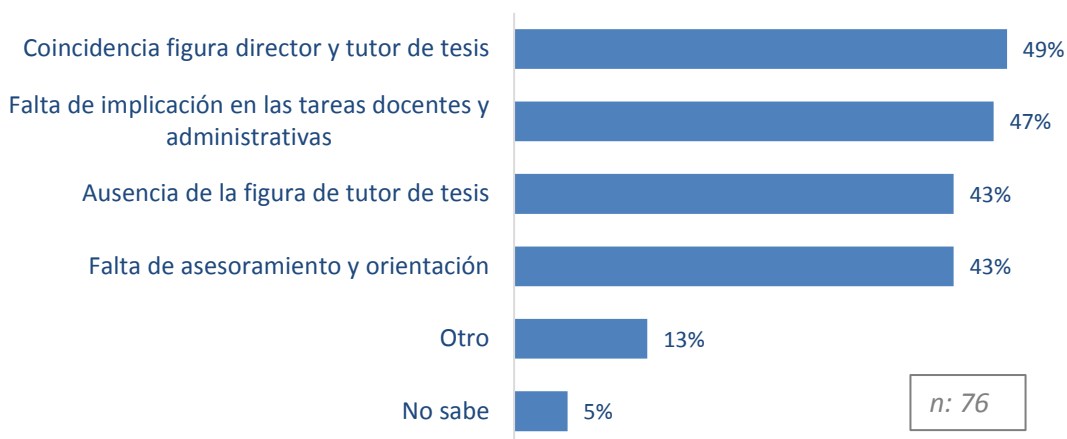
Gráfico 28 En una escala de 1 a 5 ¿Cuál es tu valoración general sobre la labor desempeñada por tu tutor durante el desarrollo de tu ayuda FPU?

n: 468



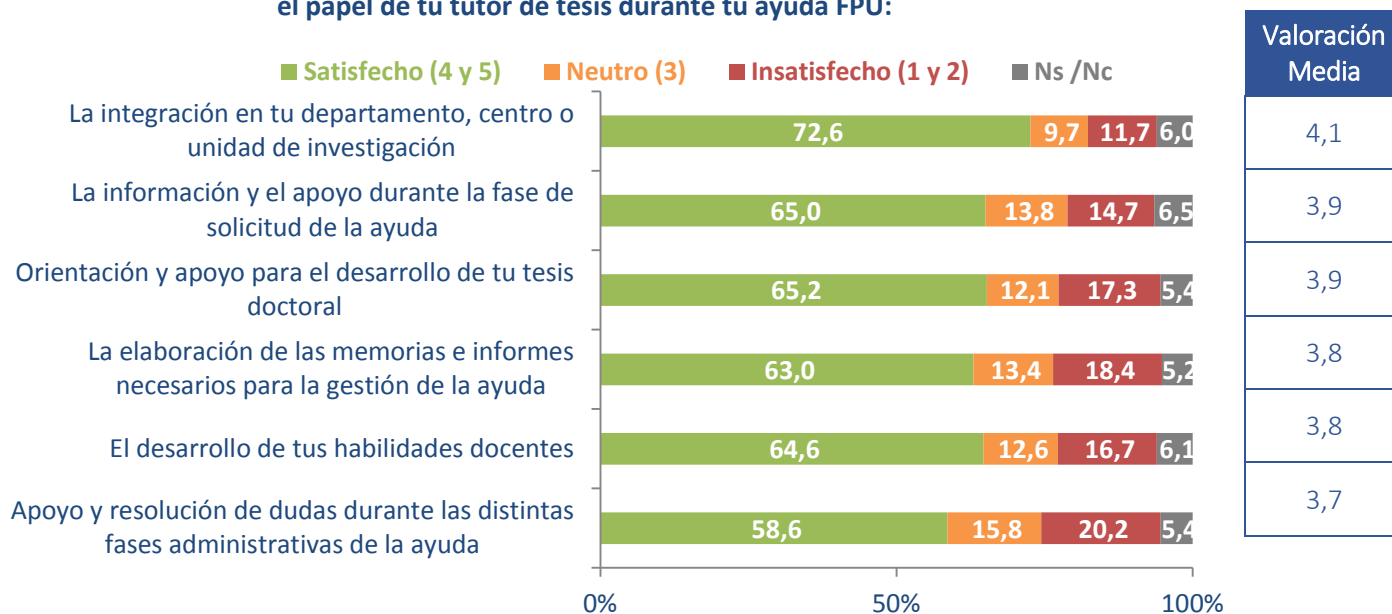
Entre los beneficiarios descontentos (valoración 1 o 2 sobre cinco), éstos argumentan que las labores del tutor son asumidas por el directo de la tesis. Además, una buena parte de ellos indica la ausencia de una persona como tal. Por otro lado, entre otros motivos de descontento aparecen otros como la falta de implicación en las tareas docentes y administrativas, la falta de asesoramiento y orientación en el desarrollo de la tesis doctoral, es decir, la falta de implicación con el alumno.

Gráfico 28.1 Motivo valoración de 1 o 2 punto sobre cinco



En todos los aspectos preguntados, el tutor recibe mayor volumen de valoraciones positivas que negativas. En concreto, la integración del beneficiario FPU en el departamento o unidad de investigación vuelve a ser el aspecto mejor valorado por los beneficiarios (4,1) seguido del apoyo en la fase de solicitud y la orientación en el desarrollo de la tesis (ambos 3,9). Aunque todos los aspectos reciben un aprobado, los que menor puntuación reciben hacen referencia al desarrollo de las habilidades docentes y la resolución de problemas durante la tramitación de la ayuda (3,7).

Gráfico 29 Valora en una escala de 1 a 5 los siguientes aspectos relacionados con el papel de tu tutor de tesis durante tu ayuda FPU:



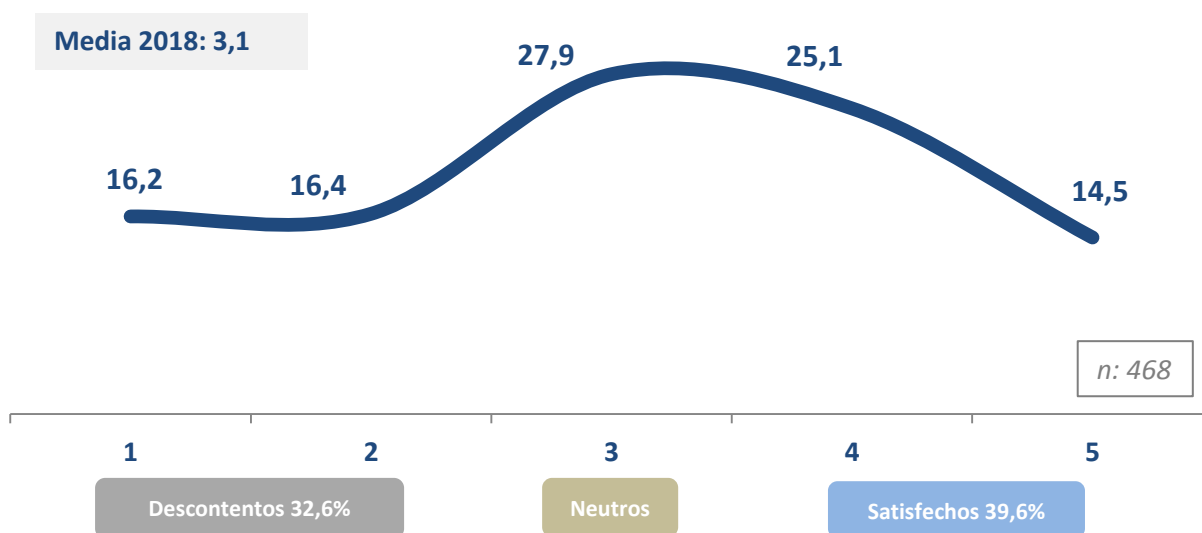
8. SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN DOCENTE

Los beneficiarios de las ayudas para la formación del profesorado universitario valoran la formación prestada por la universidad para mejorar sus habilidades docentes con un 3,2, situándose por encima de la media de la escala (de 1 a 5).

En el gráfico 30, se puede observar que el valor modal en la evaluación de este aspecto de la ayuda se sitúa en el tres sobre cinco. De hecho, algo más de la mitad de los beneficiarios puntúan con un tres o un cuatro sobre cinco la colaboración docente (53%). Únicamente, un 14% puntúan con la máxima nota la colaboración docente dentro de la universidad mientras que un 32% está insatisfecho a este respecto.

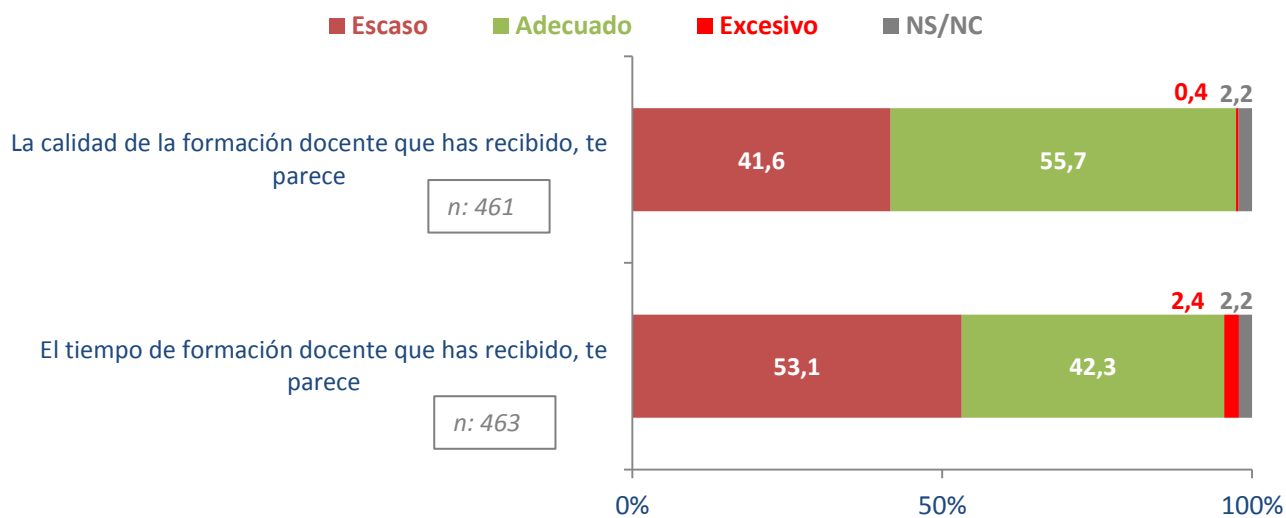
Aunque la valoración global de la colaboración docente consigue obtener un aprobado por parte de los beneficiarios se trata de un área de mejora prioritaria, más aun teniendo en cuenta que el fin último de esta ayuda es la formación de los futuros profesores universitarios.

Gráfico 30 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración sobre la formación que te prestó tu universidad para mejorar tus habilidades como docente?



A la hora de elaborar los aspectos relativos a la colaboración docente, no existe un consenso claro entre los beneficiarios. Algo más de la mitad considera que la calidad de la formación docente que ha recibido es adecuada mientras que el 42% piensa lo contrario. Hay un punto claro de mejora en cuanto al tiempo dedicado a tareas docentes puesto que más de la mitad creen que no es suficiente el tiempo dedicado a las tareas docentes, mientras que el 42% piensa lo contrario.

Gráfico 31 En relación a la colaboración docente, dirías que...



Al margen de lo anterior, la mayor parte de los beneficiarios consideran que la colaboración docente que realizó se ajustaba a su perfil académico (87%). Sólo en uno de cada diez casos, los beneficiarios afirman que la colaboración docente se ajustó a otros criterios como las necesidades del propio departamento.

Gráfico 32 La colaboración docente que has realizado, ¿era la que se ajustaba a tu perfil académico o respondía a otros criterios?

- Se ajustaba a mi perfil
- Respondía más bien a otros criterios

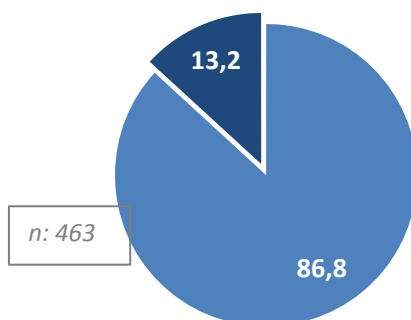
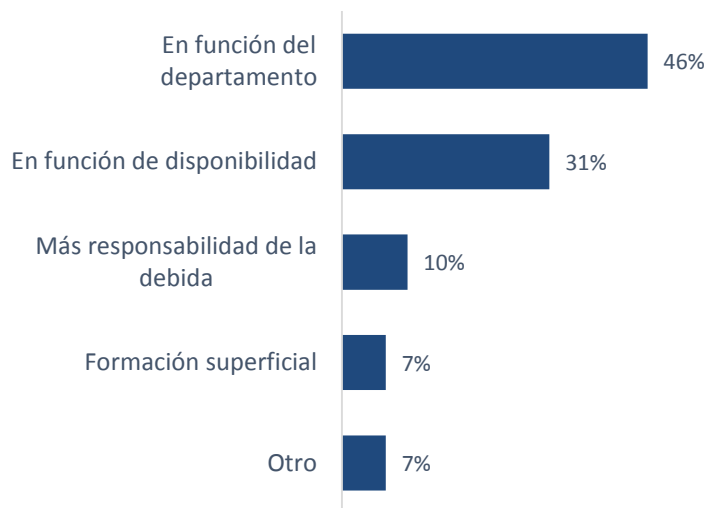


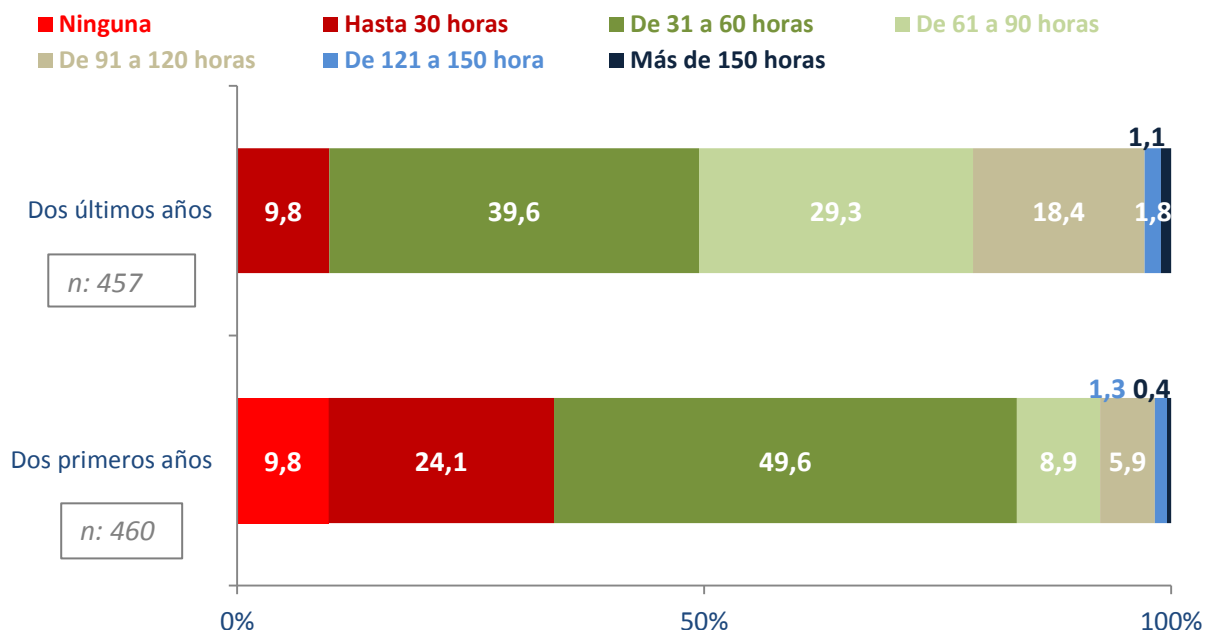
Gráfico 32.1 Criterios colaboración docente



El Gráfico 33 muestra el número de horas de colaboración docente realizadas por el beneficiario FPU durante el desarrollo de la beca. En los dos primeros años, un tercio de los beneficiarios no realizó ninguna colaboración docente (34%) pero lo normal es llevar a cabo entre 31 y 60 horas (50%). Un 15% llevó a cabo entre 60 y 120 horas.

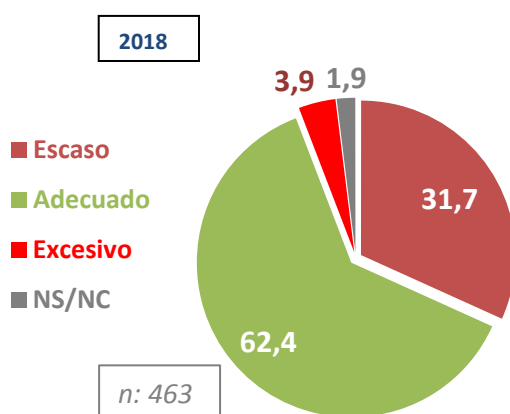
Transcurridos los dos años de beca, todos los beneficiarios han realizado al menos 30 horas de colaboración docente. Lo más normal es llevar a cabo en el conjunto de los dos últimos años entre 30 y 60 horas, aunque un tercio de los beneficiarios realizó entre 60 y 90 horas, y uno de cada cinco entre 90 y 120. Sólo una minoría realiza más de 120 horas de colaboración docente (3%).

Gráfico 33 ¿Cuántas horas de colaboración docente has realizado en tu universidad durante los dos primeros años de ayuda? ¿Y durante los dos últimos?



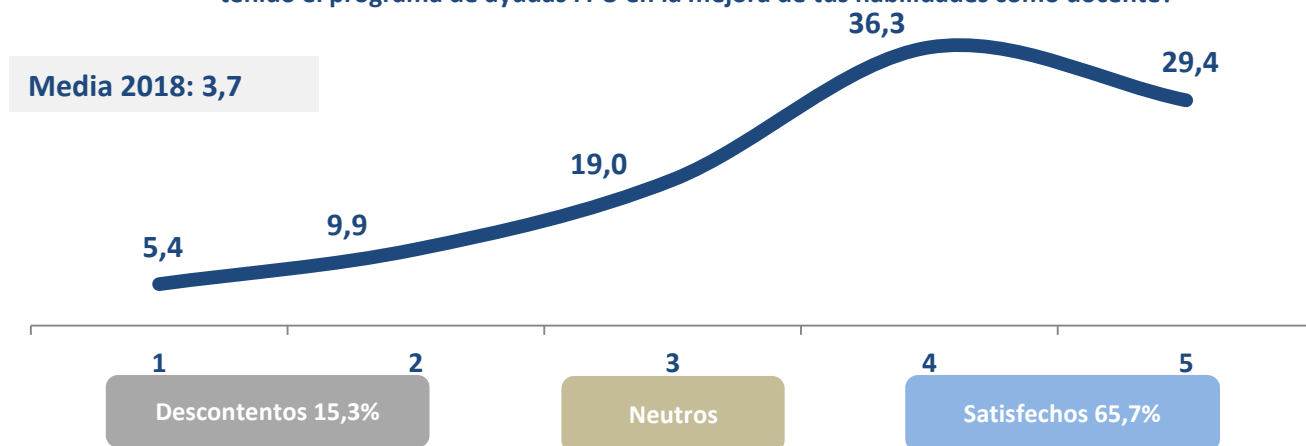
En relación con el número de horas de colaboración docente realizadas, el 62,4% de los encuestados creen que las horas realizadas son adecuadas. A pesar de lo anterior, un tercio de los beneficiarios considera el número de horas destinadas a la docencia durante la beca escaso.

Gráfico 34 Y este número de horas de colaboración docente, dirías que fue...



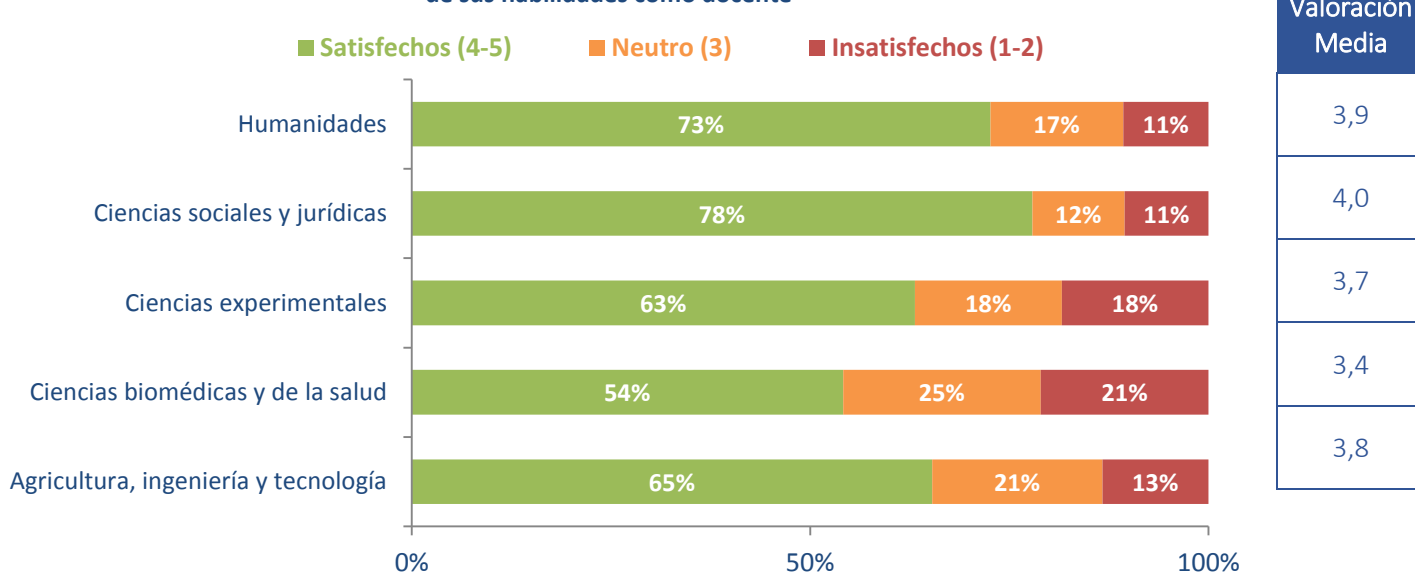
Los beneficiarios valoran con un 3,7 de media sobre cinco el impacto que el programa ha tenido en sus habilidades como docente. Además, el nivel de satisfechos en este sentido se sitúa en el 65,7%, mientras que el de descontentos se ve rebajado al 15,3%.

Gráfico 35 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre el impacto que ha tenido el programa de ayudas FPU en la mejora de tus habilidades como docente?



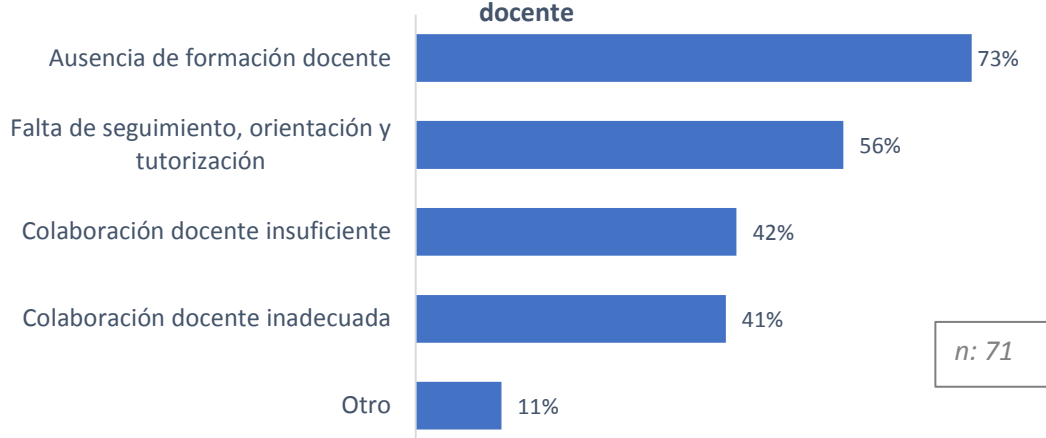
Analizando estos resultados por ramas de conocimiento, vemos como los más satisfechos son los beneficiarios de Ciencias Sociales y Jurídicas, seguidos de los de Humanidades. Los beneficiarios con menor nivel de satisfacción con los resultados de su experiencia docente son los de Ciencias Biomédicas y de la Salud. Gráfico 38.

Gráfico 36 Área de conocimiento/satisfacción sobre el impacto de la ayuda en la mejora de sus habilidades como docente



El motivo principal por el que los beneficiarios valoran negativamente la utilidad del programa (valoración de 1 y 2 puntos sobre cinco) para mejorar sus habilidades como docentes hacen referencia principalmente a la ausencia de una colaboración docente real y a que el número de horas es insuficiente. Junto a estos aspectos, aparecen otros como la falta de seguimiento, orientación y tutorización y una colaboración docente inadecuada. Además, se hace referencia a que se trata de una colaboración no remunerada.

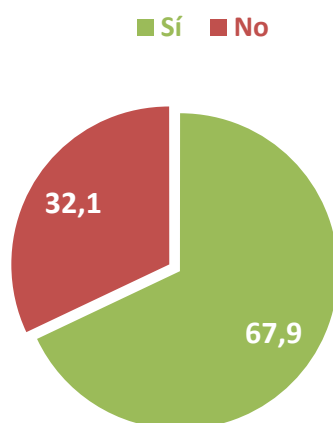
Gráfico 36.1 Principales motivos de descontentos con la colaboración docente



9. SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – COLABORACIÓN INVESTIGADORA

En este apartado analizaremos los aspectos relacionados con la formación en investigación que los beneficiarios de la ayuda FPU han recibido a lo largo del periodo de la beca.

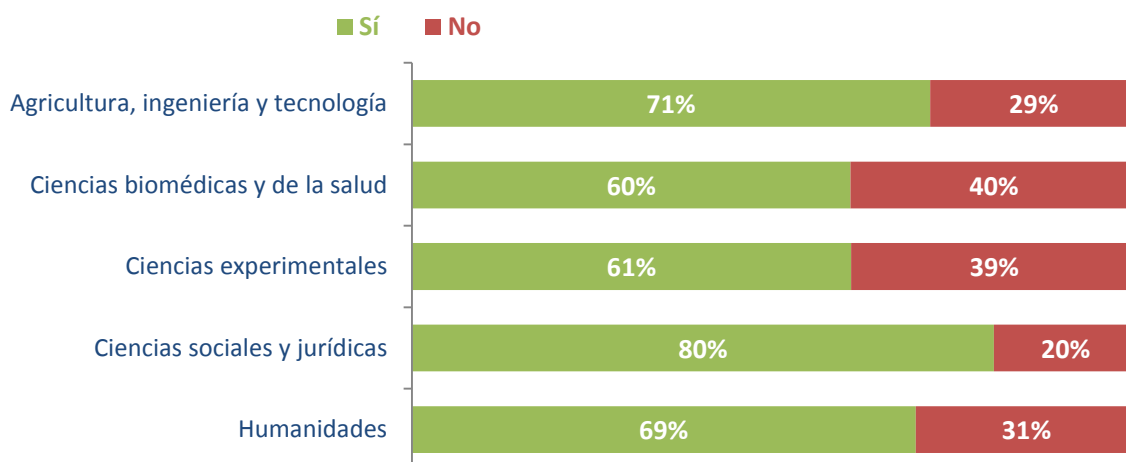
Gráfico 37 ¿Te ha ofrecido tu universidad algún tipo de formación específica para mejorar tus habilidades como investigador durante el periodo de ayuda FPU?



Tal y como podemos apreciar en el Gráfico 37, el 68% de los beneficiarios afirma haber recibido algún tipo de formación específica para mejorar sus habilidades como investigadores durante el periodo de la beca FPU. No obstante, un tercio de los beneficiarios no han recibido ninguna formación en materia de investigación (32%).

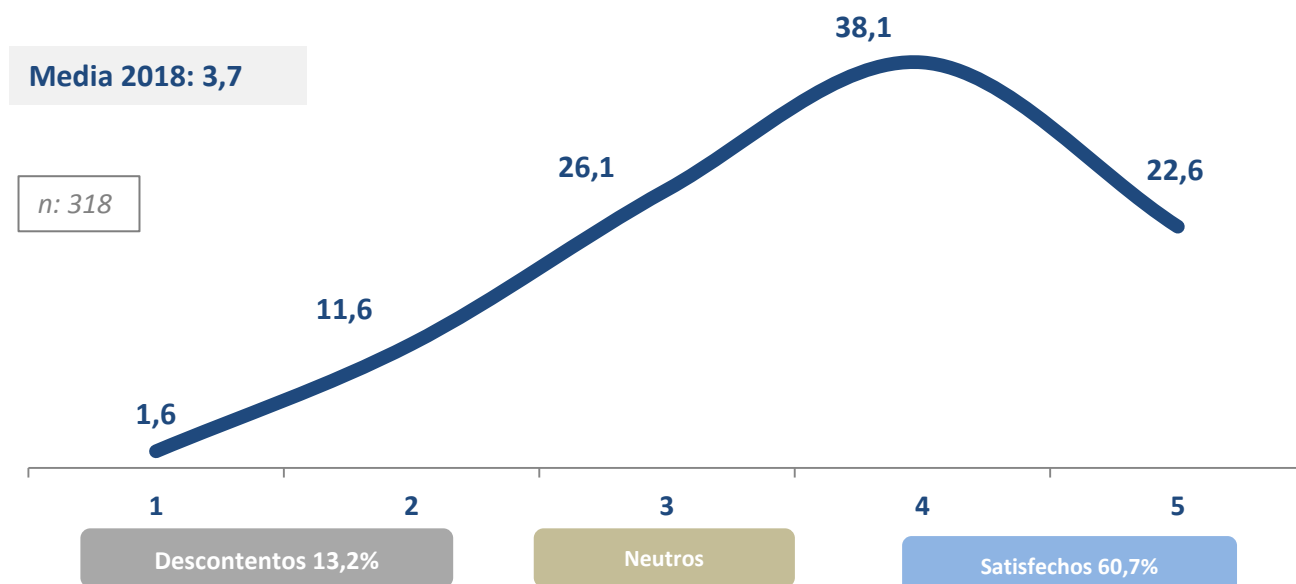
Al analizar el dato por ramas de conocimiento, la proporción de alumnos que han recibido formación específica en materia de investigación asciende al 80% en el caso de los beneficiarios de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas (80%). La rama de Agricultura, Ingeniería y Tecnología registra el segundo valor más elevado (71%) seguido de la rama de Humanidades (69%). Por otro lado, el 40% de los beneficiarios de las ramas de Ciencias Biomédicas y de la Salud y los de Ciencias Experimentales afirman no haber recibido este tipo de formación.

Gráfico 38 Rama de conocimiento por acceso a formación específica como investigador



En relación con el apoyo prestado por su universidad para mejorar tus habilidades como investigador, la valoración media es de 3,7. El nivel de satisfechos con este aspecto es del 60,7% de los beneficiarios, mientras que el de descontentos es del 13,2%.

Gráfico 39 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre el apoyo prestado (recursos, tiempo...) por tu universidad para mejorar tus habilidades como investigador?



En el siguiente gráfico, se hace una aproximación de las horas de formación para la investigación que han cursado cada uno de los beneficiarios para mejorar sus habilidades ya sea a través de jornadas, cursos, másteres...etc. organizadas por su universidad o centro de adscripción o por otras entidades colaboradoras. Estas actividades se han llevado a cabo principalmente en los propios centros o universidades de los beneficiarios. Tanto si se realizan en la universidad o centro del beneficiario como si se han hecho en otro, la mayoría de los beneficiarios han realizado un máximo de 100 horas. Los

beneficiarios que han recibido esta formación en su propio centro son quienes han tenido mayores facilidades para realizar más de 100 horas.

La valoración del impacto de la formación docente recibida en las habilidades del beneficiario es de 4,1 de media. El nivel de satisfechos es del 80,2%, mientras que el de descontentos es del 4,7%.

Gráfico 40 ¿Cuántas horas de formación relacionada específicamente con la mejora de tus habilidades como investigador has cursado (a través de jornadas, cursos, másteres...etc.) que hayan sido organizadas por tu universidad? ¿y organizadas por otras enti

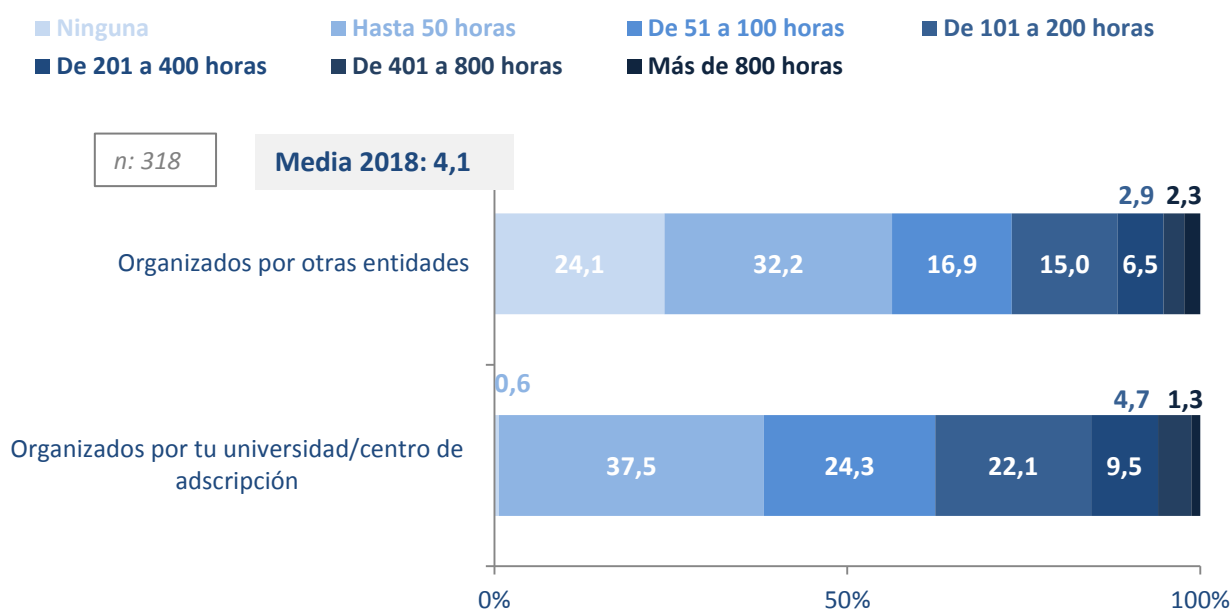
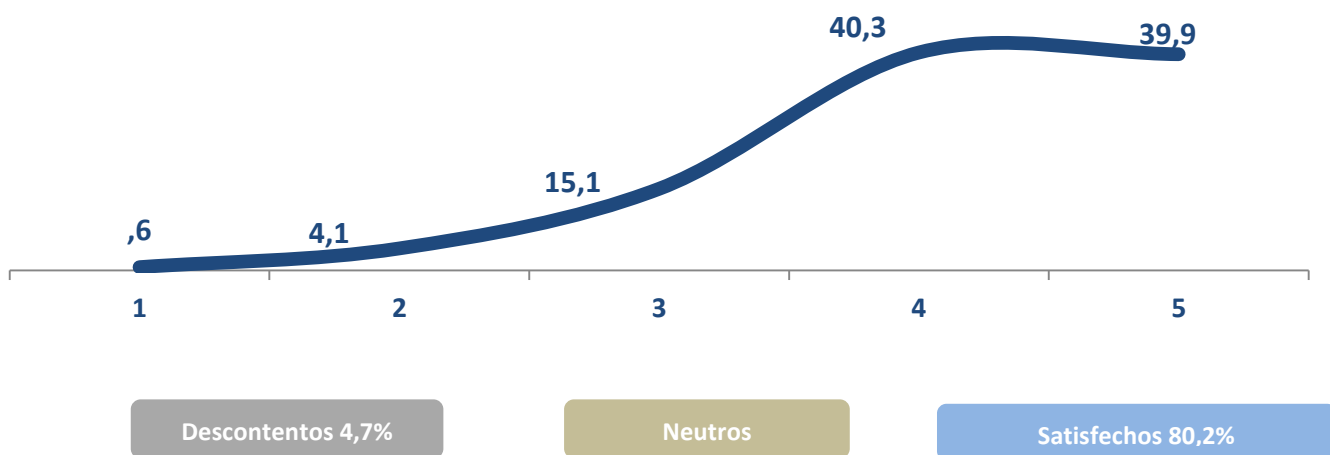
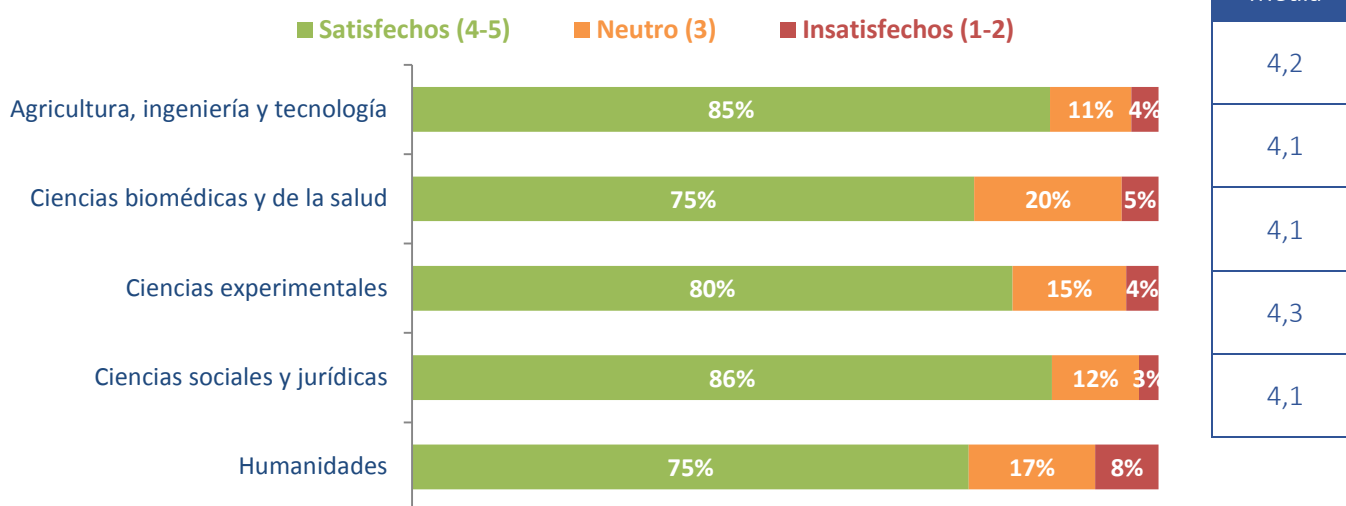


Gráfico 41 En una escala de 1 a 5 ¿cuál es tu valoración general sobre el impacto que ha tenido el programa de ayudas FPU en la mejora de tus habilidades como investigador?



Prácticamente todas las áreas valoran de manera similar la formación recibida en el terreno de la investigación. Las áreas de AIT y Sociales y Jurídicas, donde hay una mayor actividad formativa en materia de investigación, registran un mayor nivel de satisfacción en este sentido.

Gráfico 41.1 Área de conocimiento/satisfacción sobre el impacto de la ayuda en la mejora de sus habilidades como investigador



Entre los pocos beneficiarios del programa que valoran negativamente el impacto de éste en su desarrollo de habilidades como investigador, predomina como motivo principal el bajo nivel formativo que encontraron en el programa. Algunos, mencionan también que tuvieron que formarse por cuenta propia con libros o charlas externas al programa y que lo ofrecido por el programa no se ajustaba a las necesidades formativas reales.

Gráfico 41.2 Motivos de descontento con la colaboración investigadora



10. SOBRE LA FORMACIÓN DOCENTE E INVESTIGADORA – ESTANCIAS

En este apartado se analiza todo lo relacionado con las estancias que han realizado los beneficiarios de las ayudas FPU que finalizaron en el año 2018. Prácticamente a la totalidad de ellos, el 89,1%, ha realizado al menos una estancia a lo largo de su ayuda FPU nacional o internacional. Sólo uno de cada diez (11%) no ha realizado ninguna. La media de estancias que han realizado los beneficiarios durante los cuatro años de duración de la beca FPU es de 1,5. Uno de cada diez (12%) ha realizado hasta 3 estancias, y prácticamente la mitad, el 44%, dos.

Gráfico 42 ¿Has realizado alguna estancia durante tu ayuda FPU? (en España o en el extranjero)

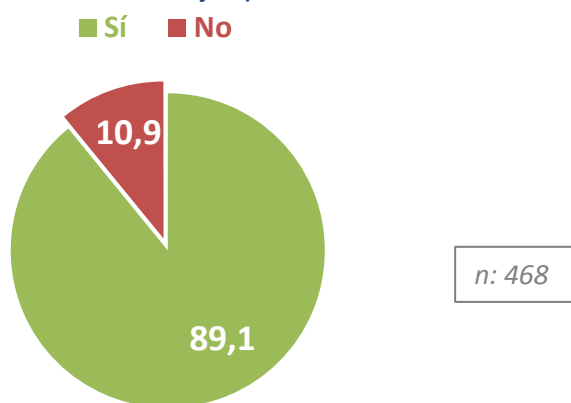
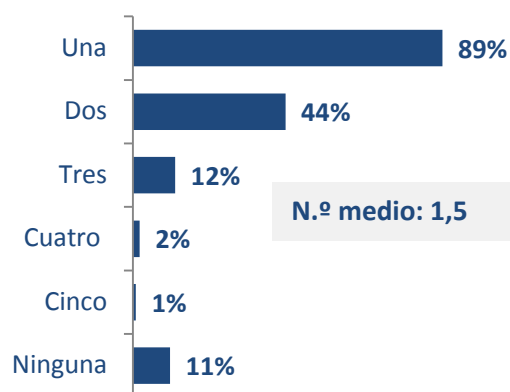
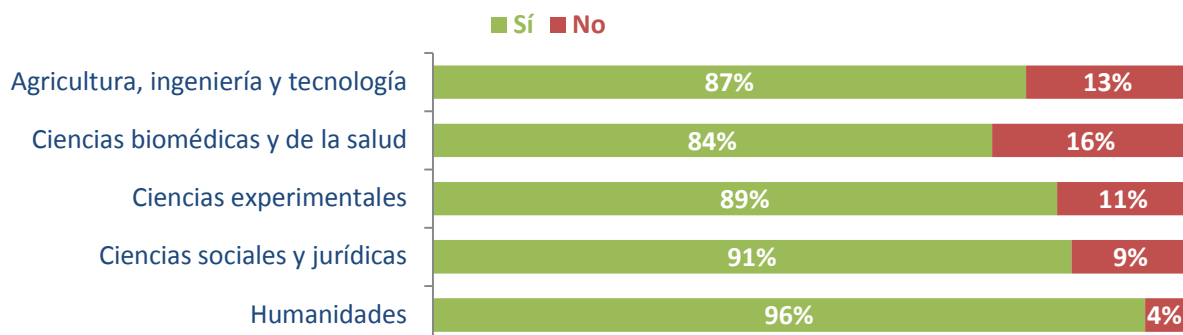


Gráfico 43 Número de estancias

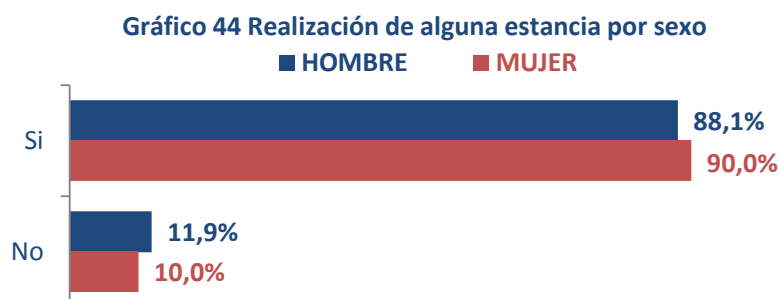


Por rama de enseñanza, la proporción de quienes realizan estancias durante la ayuda supera el 90% en las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y del 96% en Humanidades, mientras que uno de cada seis beneficiarios de Ciencias Biomédicas y de la Salud afirma no haber realizado ninguna estancia.

Gráfico 42.1 ¿Has realizado alguna estancia durante tu ayuda FPU?



Por sexo, el acceso a las estancias se produce en proporciones similares en hombres y en mujeres. En 2018, nueve de cada diez mujeres realizaron una estancia durante la beca, proporción ligeramente superior a la de los varones (88%).



Por regla general, la mayoría de las estancias se realizan en una universidad o centro de adscripción internacional, sólo una minoría se desarrolla en España. Según se recoge en la Tabla 5, la preferencia por la realización de la estancia en el extranjero es mayor, no obstante, la proporción de quienes la realizan en España crece en aquellos beneficiarios que han realizado cuatro estancias o más.

La duración de la primera estancia suele ser superior a tres meses, pero a partir de entonces, lo normal es que la duración de las estancias sea inferior a este periodo. Para el 55% de los beneficiarios que realizaron la segunda estancia la duración fue inferior a tres meses.

En cuanto a la financiación, el Ministerio de Educación financia principalmente las 2 primeras estancias de los beneficiarios (nacionales e internacionales). En resto de estancias (tercera en adelante), el financiador principal sigue siendo el Ministerio (33%) entrando en juego otros benefactores como la universidad u otra institución privada. En estos casos, uno de cada cinco beneficiarios (24%) se financia con recursos propios las estancias realizadas durante el desarrollo de la beca.

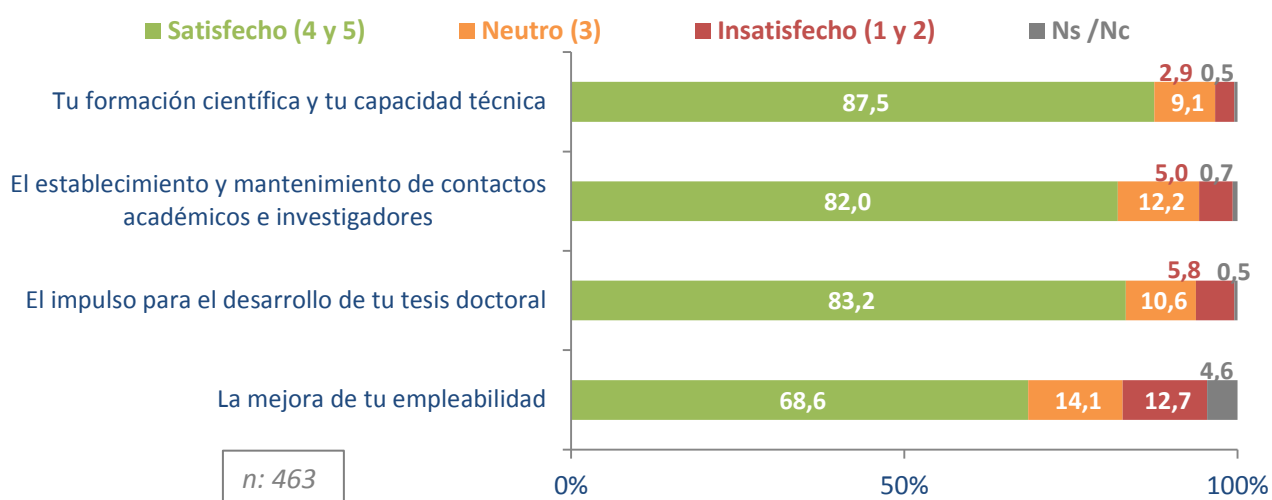
Tabla 5 Respecto a las estancias realizadas, indique la siguiente información

	Lugar de realización de la estancia		Duración en meses de la estancia		Financiado por			
	Nacional	Internacional	Menos de 3 meses	Más de 3 meses	MECD	Tu universidad/ centro	Con tus propios recursos	Otra institución/ entidad
1ª estancia (n= 418)	8,1	91,9	40,9	59,1	61,7	15,3	13,6	9,3
2ª estancia (n= 206)	8,7	91,3	54,6	45,4	62,1	14,6	15,5	7,8
3ª estancia (n= 57)	8,8	91,2	64,9	35,1	33,3	21,1	24,6	21,1
4ª estancia (n= 9)	22,2	77,8	66,7	33,3	33,3	22,2	22,2	22,2
5ª estancia (n= 4)	25,0	75,0	100,0		25,0	50,0	25,0	

En el Gráfico 45 se evalúa en una escala de 1 a 5, el impacto que han tenido las estancias en la formación científica y la capacidad técnica, el establecimiento de los contactos académicos e investigadores, el impulso de para el desarrollo de la tesis doctoral y la mejora en la empleabilidad de los beneficiarios de las ayudas FPU. Todos los aspectos reciben mayor volumen de valoraciones positivas que negativas. En la mayoría de ellos, las valoraciones positivas representan el 80% de las opiniones de los beneficiarios.

En concreto, el ítem mejor valorado con relación a las estancias realizadas durante la beca hace referencia a la formación científica y la capacidad técnica adquirida en este periodo de tiempo (87,5% satisfechos y un valor medio de 4,5 sobre cinco). Para el 83% de los entrevistados, la realización de las estancias fue beneficioso para dar un impulso a su tesis doctoral (4,3 de media sobre cinco) y para el establecimiento y mantenimiento de contactos académicos e investigadores (82,0%). El aspecto que cuenta con menor nivel de satisfacción hace referencia a la mejora de empleabilidad: un 12% considera que no se vio mejorada a raíz de llevar a cabo las estancias

Gráfico 45 Valora en una escala de 1 a 5 el impacto de las estancias en los siguientes aspectos



Como estamos viendo a lo largo de este bloque, la valoración de las condiciones del programa respecto a las estancias en otros centros se sitúa en un 3,7 sobre cinco.. Seis de cada diez, el 63,8% ofrecen una valoración entre 4-5 sobre cinco, mientras que un 17,6% de los encuestados suspende las condiciones de desarrollo de las estancias.

Gráfico 46 ¿Cómo valoras las condiciones del programa de ayudas FPU respecto a las estancias a otros centros?

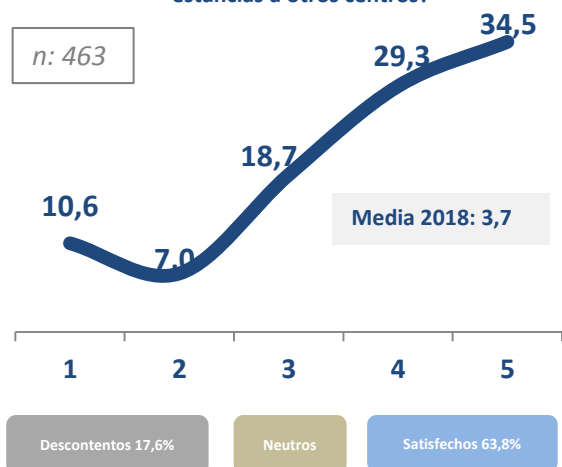
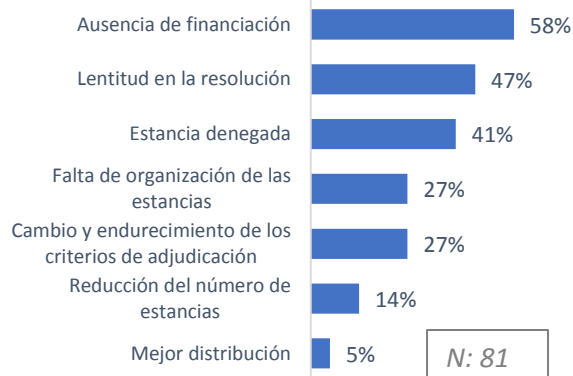


Gráfico 46.1 En caso de valoración de 1 o 2 ¿Por qué motivo?



Según se muestra en el Gráfico 46.1, la ausencia de financiación (58%) es el principal motivo de los beneficiarios para suspender las condiciones del programa respecto las estancias en otros centros, seguido de la lentitud en las resoluciones de las convocatorias y la denegación de estancias demandadas (47% y 41%, respectivamente). Además, el 27% de los beneficiarios descontentos con este aspecto del programa, denuncian la falta de organización en las estancias, principalmente entre el centro de origen y el de acogida, que obliga al doctorando a cargar con el peso de todos los trámites necesarios. Además, un 27% de ellos critican el cambio y el endurecimiento de los criterios de adjudicación.

En este sentido, el 63,8% de los encuestados ven necesario algún tipo de mejora sobre las estancias dentro del marco del programa de ayudas FPU.

Las principales reclamaciones que hacen los beneficiarios hacen referencia a la mejora de las ayudas económicas (20%) y el aumento del número de estancias otorgadas (14%). Con relación a esto último, los beneficiarios también reclaman la obligatoriedad de realizar al menos una estancia (9%), seguido de agilizar las resoluciones de las estancias y alargar la duración de estas (ambas 8%).

Gráfico 47. ¿Crees necesaria alguna mejora sobre las estancias dentro del marco del programa de ayudas FPU?

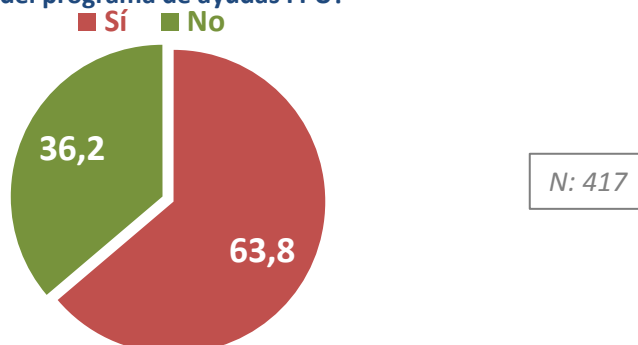


Gráfico 48 Aspectos de mejora de las estancias

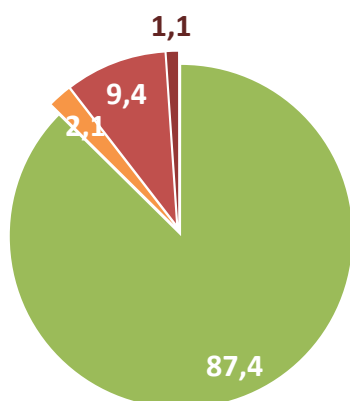


11. VALORACIÓN DE LA TESIS DOCTORAL

En este apartado analizaremos los distintos aspectos relacionados con la valoración de la tesis doctoral por parte de los beneficiarios de 2018. En el momento que se realizó el campo de estudio, el 87,4% de los encuestados ya había leído su tesis doctoral. Aquellos que no han leído aun la tesis, pero tienen intención de hacer suponen el 9,4%, de los cuales una tercera parte (34,1%) tiene intención de leer la tesis en un periodo máximo de 6 meses, mientras que el resto (59,1%) lo hará dentro de más de 6 meses.

Gráfico 49 ¿Has leído la tesis doctoral?

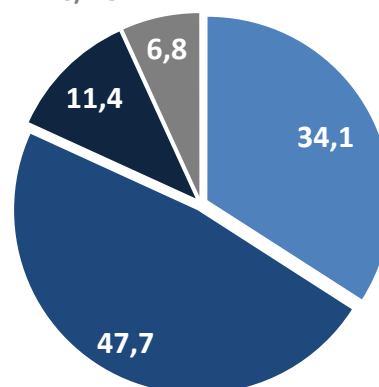
- Sí
- No, pero ya la he depositado
- No, pero tengo intención de presentarla
- No, y no tengo intención de presentarla



n: 468

Gráfico 50 ¿En qué plazo aproximadamente?

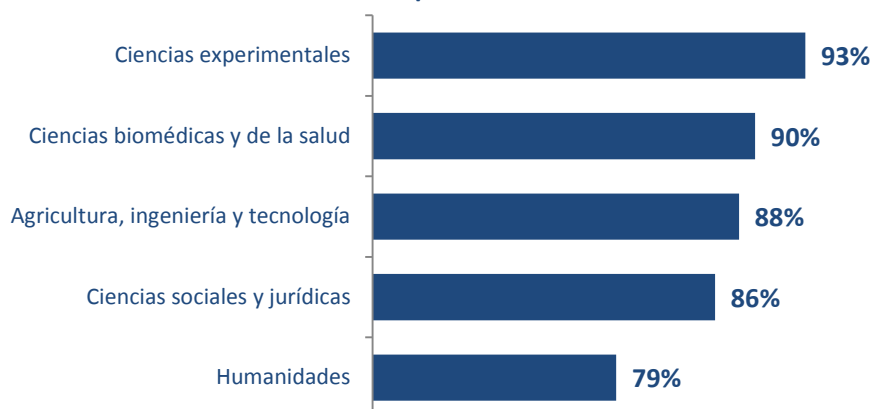
- Menos de seis meses
- De seis meses a un año
- Más de un año
- NS/NC



n: 44

Por rama de enseñanza, Ciencias Experimentales registra la mayor proporción de beneficiarios que han leído la tesis (93%). Lo mismo ocurre para nueve de cada diez beneficiarios de Ciencias Biomédicas y de la Salud (90%), el 88% de AIT y el 86% Ciencias Sociales. En cambio, el 21% de beneficiarios de Humanidades no han leído aún su tesis doctoral (79%).

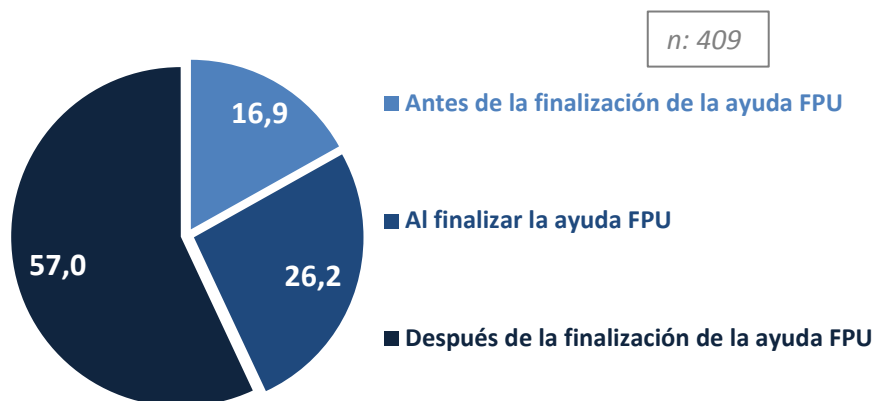
Gráfico 51 Ha leído la tesis por área de conocimiento



Como muestra el Gráfico 55, la mayoría de los beneficiarios FPU que terminaron su beca en el año 2018 (57%) afirman leído a tesis tras la finalización de la ayuda.

Por otro lado, el 26,2% de los encuestados lo hicieron una vez finalizada dicha ayuda y uno de cada seis, el 16,9%, consiguió presentar y leer la tesis antes de finalizar la ayuda FPU.

Gráfico 52 ¿Cuándo has leído la tesis doctoral?



El 78% afirma que escogería de nuevo la beca FPU como primera opción a la hora de realizar su tesis doctoral. Los beneficiarios que optarían por elegir otro tipo de beca, en vez de la FPU, prefieren, principalmente, la beca FPI (37%) y becas que ofrecen las entidades bancarias privadas (31%). Por otro lado, existe un 10% de estos beneficiarios que optarían por ayudas que dan los gobiernos autonómicos. Por último, existe también un amplio porcentaje de beneficiarios que simplemente mencionan que buscarían ayudas de mayor cuantía económica, incluso en el extranjero.

Gráfico 52.1 ¿escogerías la ayuda FPU como tu primera opción para realizar la tesis doctoral?

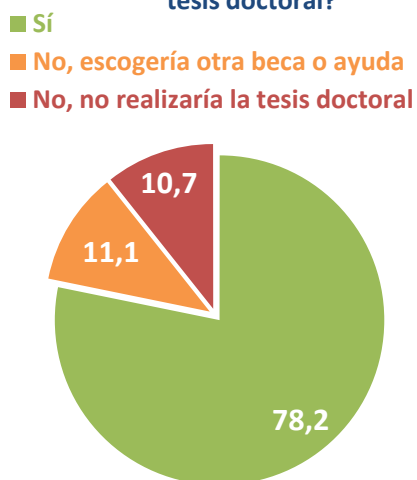
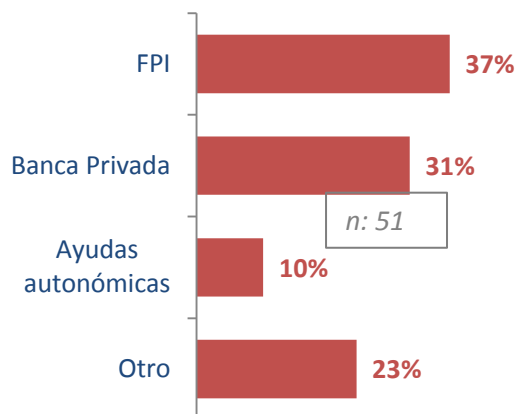


Gráfico 52.2 ¿Qué otra beca elegirías?

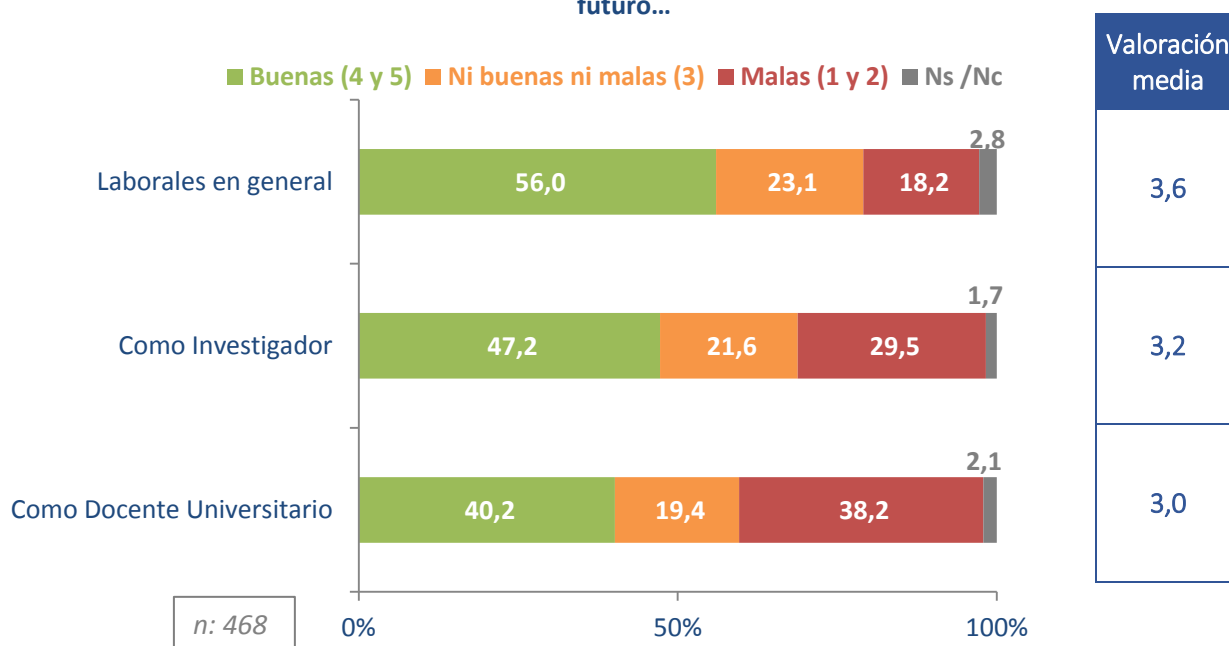


12. VALORACIÓN GLOBAL DE LA AYUDA Y PERSPECTIVA DE FUTURO

En relación con las perspectivas de futuro de los beneficiarios de la ayuda FPU, a lo largo de este apartado se valoran tanto sus perspectivas laborales en general, como de cara al desarrollo profesional como investigador y como docente universitario. En cada una de las realidades testadas, el conjunto de opiniones positivas supera a las negativas con alguna que otra particularidad.

En general, la mayoría de los beneficiarios son optimistas en cuanto a sus perspectivas laborales futuras, más de la mitad (56%) así lo percibe. La formación recibida durante la ayuda también ofrece razones de peso, en la mayoría de los casos, para tener buenas perspectivas profesionales como investigadores (47,2% así lo cree), sin embargo, hay un disenso claro a la hora de valorar las perspectivas futuras en el terreno de la docencia universitaria. Uno de cada cuatro (38%) consideran que las oportunidades son limitadas en este sector mientras que el otro 40% ven con mayor optimismo esta realidad.

Gráfico 53 Por favor, valora en una escala de 1 a 5 tus perspectivas de futuro...

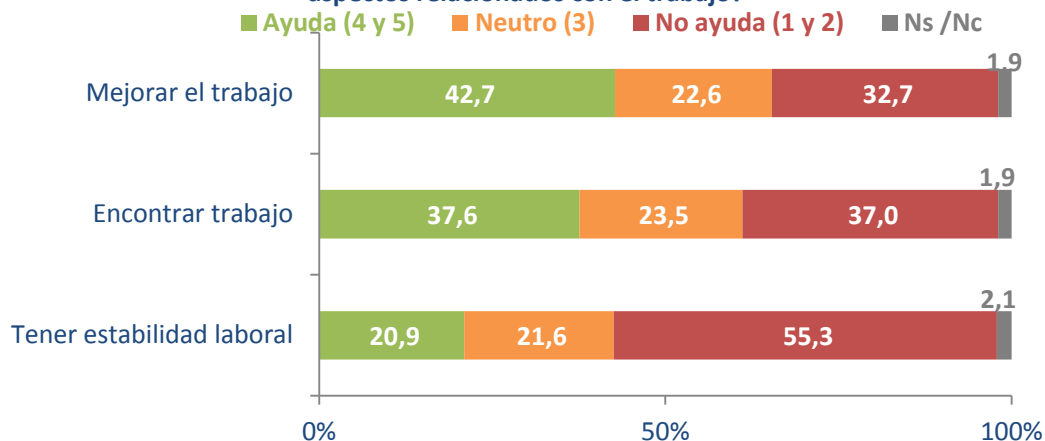


Con relación a la contribución real de la ayuda en el terreno profesional, una buena parte de los beneficiarios cree que, a día de hoy, la beca FPU sí les ha ayudado a mejorar profesionalmente (42%) e incluso en un tercio de los casos (37%) les ha permitido encontrar un trabajo. A pesar de ello, sólo uno de cada cinco considera que la beca les ha ayudado a tener una mínima estabilidad laboral. El conjunto de los beneficiarios entrevistados no aprueba este aspecto (2,4 sobre cinco), considerando

Valoración Media

en un 55% de los casos que la beca FPU no ayuda a mejorar en este sentido.

Gráfico 54 ¿Hasta qué punto dirías que la tesis ayuda en los siguientes aspectos relacionados con el trabajo?



En el Gráfico 55 se muestra qué aspectos han sido más beneficiosos para los receptores de la ayuda a la hora de insertarse en el mercado laboral. Los encuestados eligen la formación y la experiencia investigadora como el principal beneficio que adquieren con la ayuda FPU (38,3%).

Gráfico 55 Para tu inserción laboral posterior, ¿qué crees que ha sido más beneficioso?

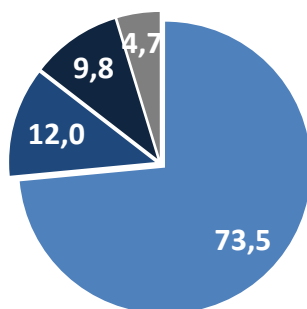
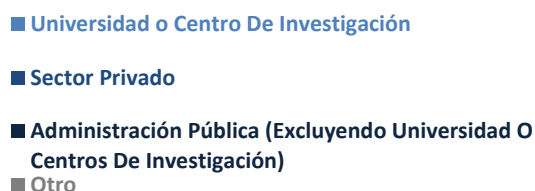


n: 468

13. SITUACIÓN PROFESIONAL

A lo largo de todo este apartado se analizará la situación profesional actual de todos los beneficiarios de la ayuda FPU que terminaron en el año 2018. En el Gráfico 59 observamos que al finalizar la ayuda un 74% de los beneficiarios trataron de acceder a algún puesto laboral en una universidad o centro de investigación.

Gráfico 56 Al finalizar la ayuda FPU, ¿hacia dónde dirigiste tus principales esfuerzos o dónde querías trabajar?



Si en el momento de terminar la ayuda, la mayoría 70%, quería enfocar su carrera profesional hacia la universidad o centros de investigación, en la actualidad, aproximadamente, cerca de la mitad, trabaja 53,4% en este sector (56% en el caso de los hombres y 50% en el caso de las mujeres), según se observa en el Gráfico 60.

Sin embargo, los trabajadores en el sector privado han crecido hasta el 17,5%. Por otro lado, aumenta también el porcentaje de beneficiarios que trabajan en la Administración Pública y los que se preparan oposiciones, situándose en un 8,5% y un 5,6% respectivamente. Por su parte, disminuye la proporción de beneficiarios que trabajan de forma no remunerada (del 16% al 15%).

Gráfico 57 En la actualidad...



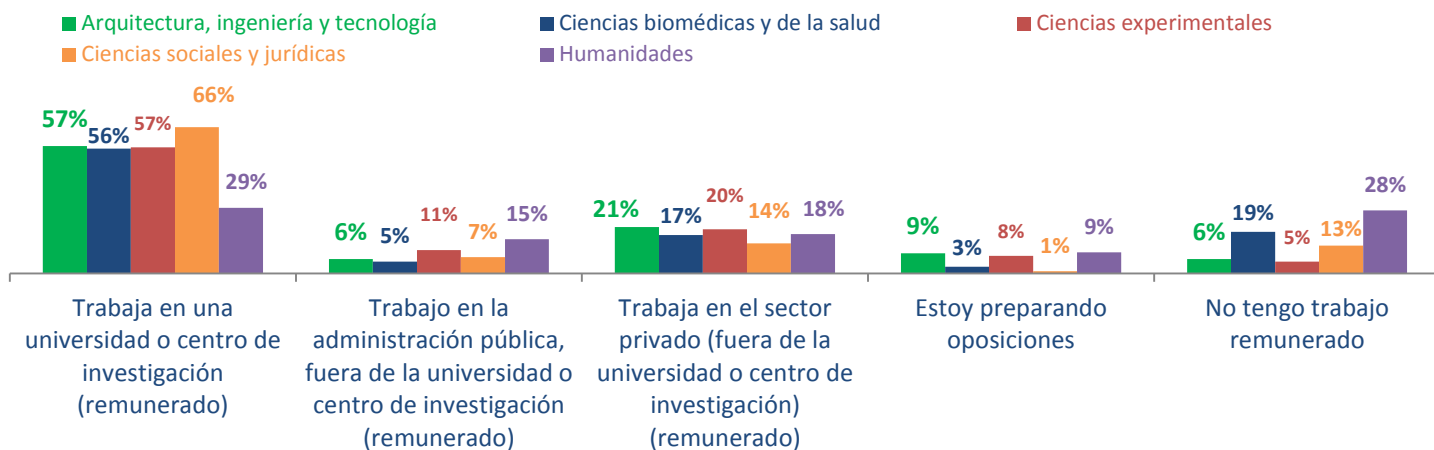
Gráfico 58 Situación laboral por sexo



Segmentando por rama de conocimiento vemos que las ramas que más beneficiarios consiguen trabajo en la universidad y centros de investigación son las de Ciencias Sociales y Jurídicas y Arquitectura, Ingeniería y Tecnología. Estas últimas son, además, las ramas donde hay mayor volumen de beneficiarios trabajando en el sector privado. Por otro lado, los beneficiarios de la rama de Humanidades son los que sufren mayor precariedad laboral: un 28% no tiene un trabajo remunerado, si bien, acceden en mayor medida a ejercer su profesión en la Administración Pública.

En los siguientes subapartados analizaremos con mayor detalle la situación profesional de los beneficiarios que trabajan en la universidad, en el sector privado y los que están en situación de desempleo.

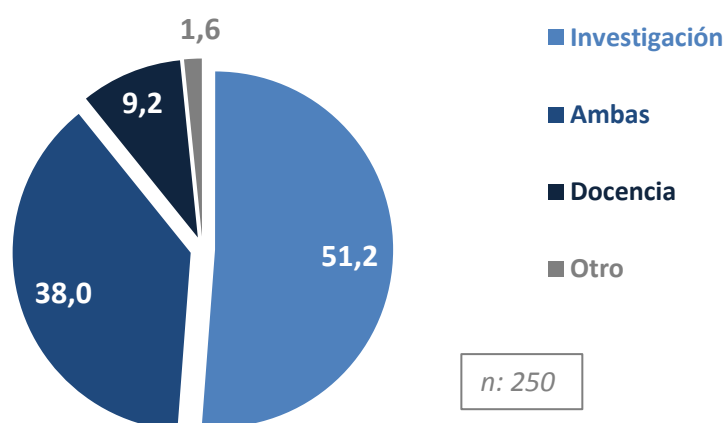
Gráfico 59 Situación laboral actual por rama de conocimiento



13.1. Universidad o centro de investigación

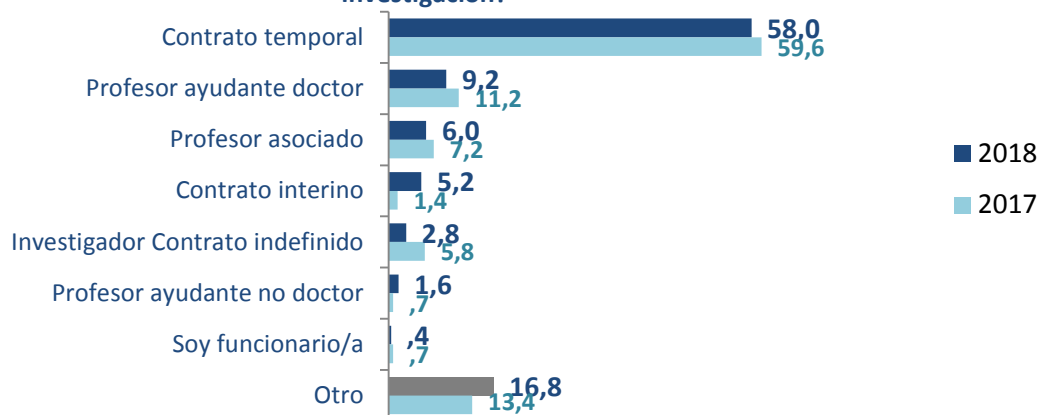
La actividad que realizan mayoritariamente los beneficiarios de la ayuda FPU que trabajan en la universidad, está relacionada con labores de investigación (51,2%). Uno de cada diez (9%) se dedica a llevar a cabo tareas docentes y uno de cada cuatro combina ambas tareas (39%).

Gráfico 60 ¿En cuál de las siguientes opciones se encuadra mejor tu actividad en la universidad?



Por otro lado, la mayor parte de beneficiarios que llevan a cabo su carrera en una universidad o centro de investigación lo hacen principalmente con un contrato temporal (58% de los encuestados). Con respecto a este curso, decrecen los contratos como ayudante doctor (9,2% frente a 11,2%) y crecen los contratos como interino (5,2% frente a 1,4%). Por su parte, el 6% son profesores asociados y el 3% trabaja como investigador con contrato indefinido.

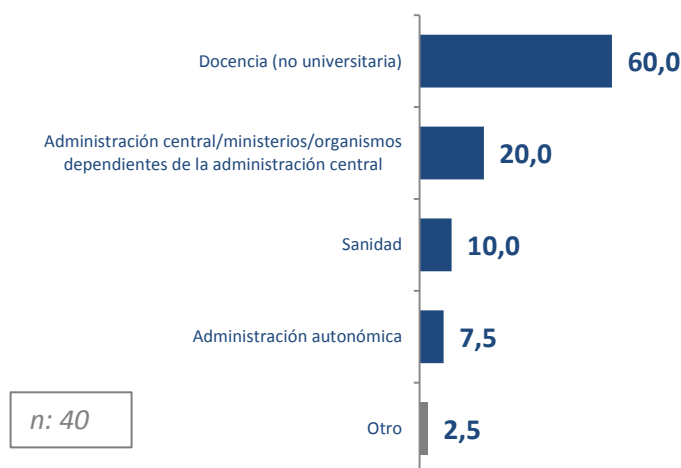
Gráfico 61 Qué tipo de relación contractual tienes en la universidad o centro de investigación?



13.2 Administración Pública

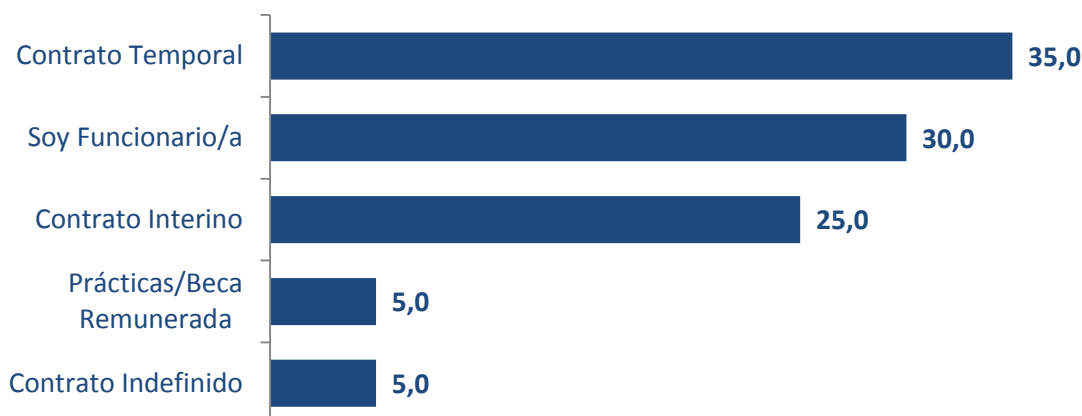
La mayoría de los beneficiarios que desarrollan su actividad profesional en la Administración Pública, el 60%, se dedican a la docencia no universitaria. La docencia no universitaria se afianza por tanto como la principal salida laboral para los beneficiarios dentro de la Administración Pública.

Gráfico 62 ¿En qué ámbito de la Administración Pública trabajas?



Al igual que en el ámbito universitario, los contratos temporales son la principal relación que tienen los beneficiarios que trabajan en la Administración Pública (35%), seguido de funcionarios (30%) y contratos interinos (25%).

Gráfico 63 ¿Qué tipo de relación contractual tienes?

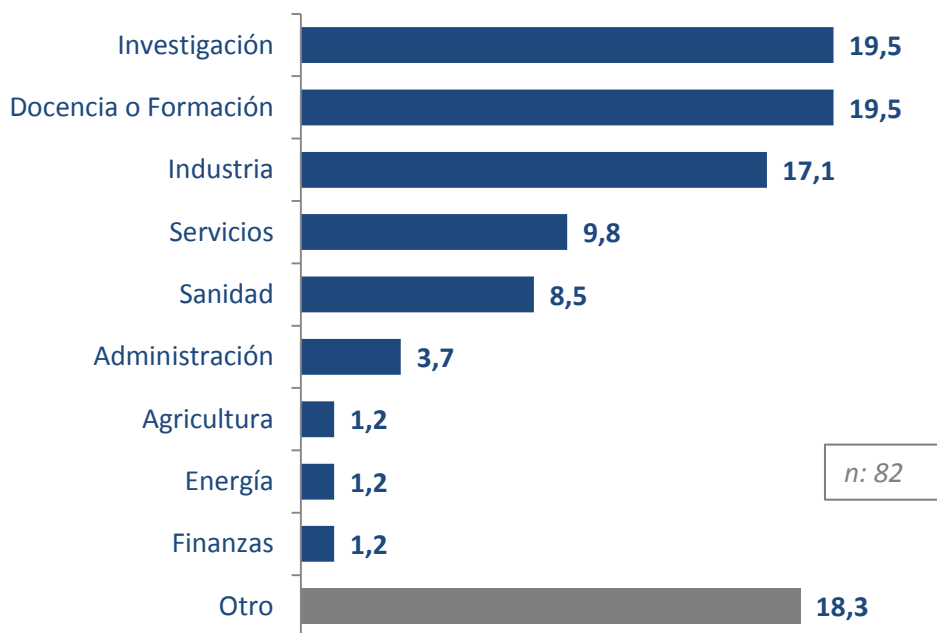


13.3 Sector privado

El 19,5% de los beneficiarios de la ayuda FPU que trabaja en el sector privado lo hace en investigación, siendo esta opción una de la más representadas entre las personas encuestadas junto con la docencia

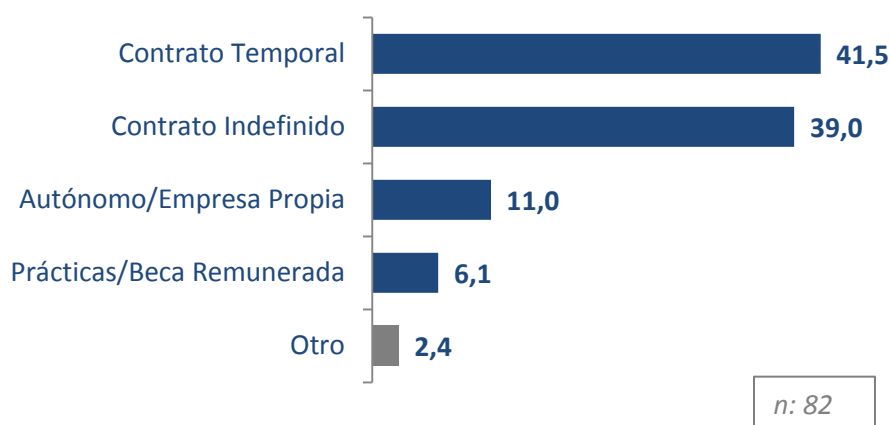
y la formación. En segundo lugar, la industria atrae al 17,1% de los beneficiarios que desarrollan su actividad en el sector privado. En cuanto al alto porcentaje de beneficiarios que afirman dedicarse a otros ámbitos (18,3%), se mencionan principalmente la industria farmacéutica y el sector inmobiliario o de la construcción.

Gráfico 64 ¿En qué sector de la empresa privada trabajas?



En cuanto a la relación contractual que tienen los beneficiarios en el sector privado, destacan principalmente los contratos temporales (41,5%) pero también los contratos indefinidos (39%). El 11% de los encuestados que desarrollan su actividad en el sector privado lo hacen como autónomos.

Gráfico 65 ¿Qué tipo de relación contractual tienes?

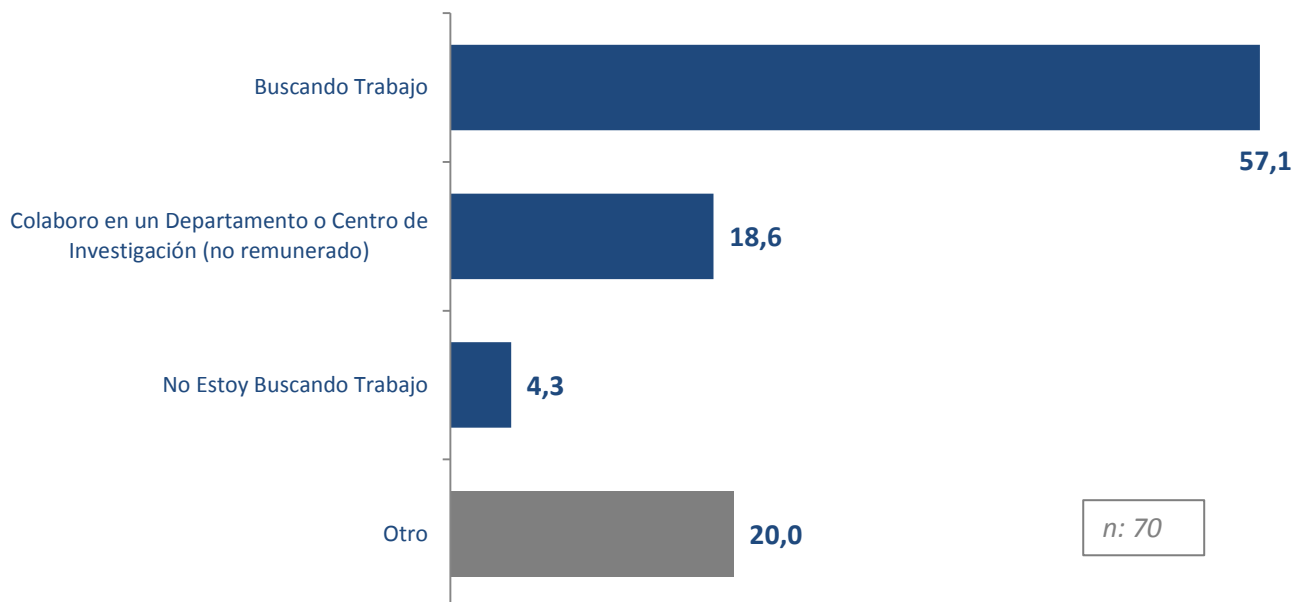


13.4 Situación de desempleo

El 57,1% de los beneficiarios que actualmente se encuentran sin empleo, lo están buscando. La colaboración en departamentos o centros de investigación sin remuneración es la siguiente categoría

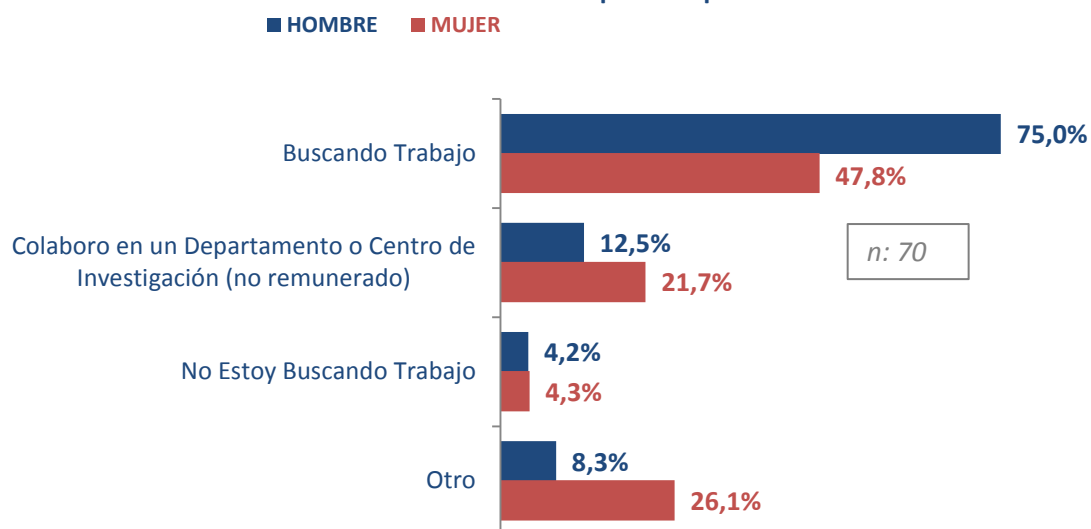
que engloba más beneficiarios con un 15,3%, seguido con un 4,3% de beneficiarios que están desempleados y no están buscando trabajo.

Gráfico 66 ¿Cuál de las siguientes situaciones se corresponde con tu situación actual?



Analizado por sexo, observamos como los hombres desempleados se encuentran en busca de empleo más que las mujeres. Aunque casi la mitad de ellas (47,8%) están también en esta situación, recurren a opciones no remuneradas más que los hombres.

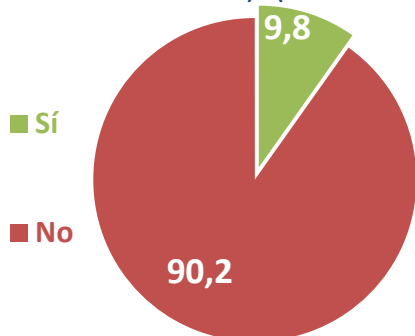
Gráfico 67 Situación laboral actual desempleados por sexo



13.5 Formación continua

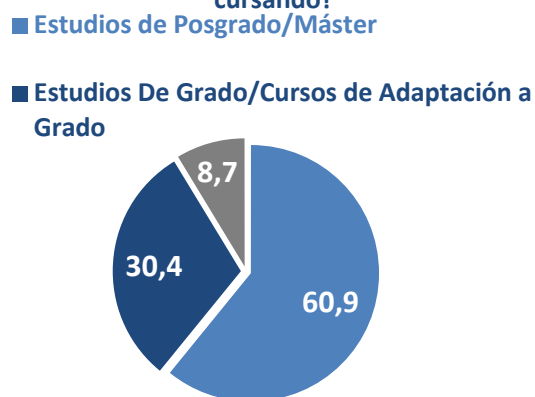
Solo el 9,8% de los encuestados afirma estar cursando algún tipo de formación oficial, de los cuales el 60,9% se encuentra cursando algún tipo de posgrado o máster, mientras que un 30,4% cursa estudios

Gráfico 68 En a actualidad, ¿estás cursando algún tipo de formación reglada, es decir, formación oficial (titulación de grado, máster etc.) ? (



de grado o cursos de adaptación de grado. n: 468

Gráfico 69 ¿Qué tipo de formación estás cursando?



n: 46

13.6. LUGAR DE RESIDENCIA

Actualmente el 82,1% de los beneficiarios de la ayuda FPU reside en España, frente a un 17,9% que lo hace en el extranjero. Según el Gráfico 71, el 85% de los beneficiarios de la ayuda FPU que residen fuera de España, trabaja actualmente en una universidad o centro de investigación de manera remunerada. Por otro lado, de los beneficiarios que residen en España, una mayor proporción trabaja en la Administración Pública (10%), o el sector privado (19%).

Gráfico 70 Por último, ¿resides actualment España?

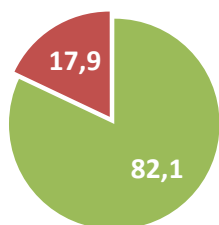
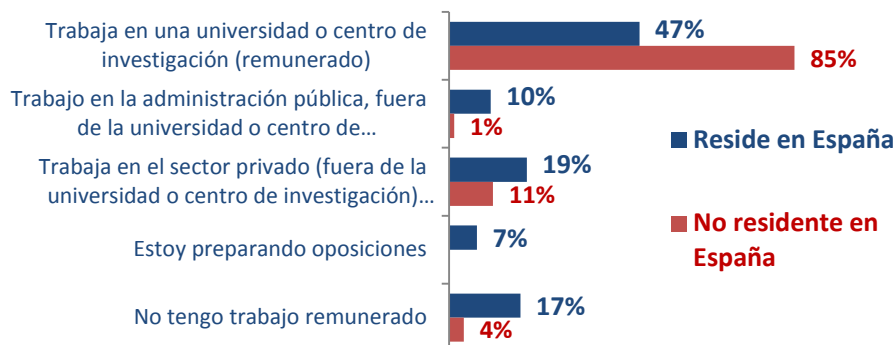


Gráfico 71 Situación laboral por lugar de residencia



14. ASPECTOS DE MEJORA DEL PROGRAMA

El apartado de valoración general de la ayuda en el cuestionario finaliza con una pregunta abierta a los beneficiarios donde han podido expresar todos aquellos aspectos de mejora generales del programa que consideran necesarios.

El cuestionario incluye una pregunta abierta a aquellos que valoran cada apartado por debajo de 3, para poder conocer de primera mano los motivos por los que se muestran descontentos ante los diferentes aspectos que se evalúan. Se trata de una pregunta con opciones de respuesta simple.

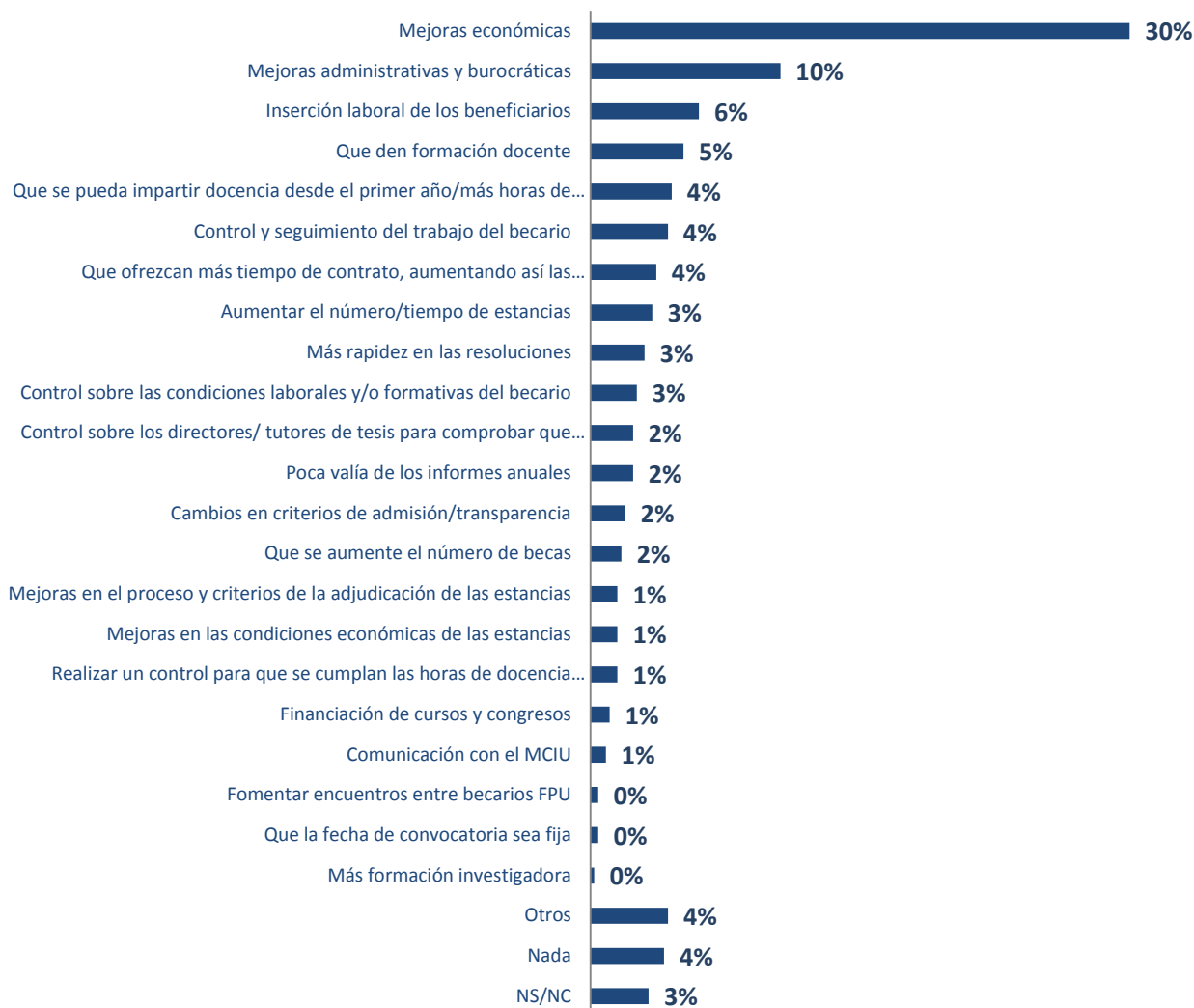
Entre estas preguntas cerradas que se han insertado en cada bloque y la pregunta final de sugerencias de mejora, el beneficiario FPU entrevistado cuenta con la posibilidad de transmitir qué aspectos ha visto debilitados a lo largo de su experiencia en el desarrollo de la beca y aporta al Ministerio herramientas y material de análisis que le permitan reforzar distintos aspectos del programa y en qué sentido hacerlo.

La mejora de las **condiciones económicas** del programa es el aspecto para mejorar que más han mencionado los entrevistados, principalmente en referencia a la cuantía percibida por el beneficiario. A continuación vendrían las mejoras en los **trámites administrativos y burocráticos**.

La **inserción laboral** de los receptores de la ayuda FPU también es un aspecto que preocupa a los doctorados. Como hemos ido comprobando la baja formación docente que reciben los beneficiarios de la beca, no les ayuda a poder formar parte de un equipo e impartir docencia. Los departamentos deberían ofrecer colaboración docente acorde con el perfil del doctorando, ya que las ayudas FPU deben cumplir con su objetivo, es decir, formar docentes universitarios. Los beneficiarios destacan la importancia de generar redes y relación entre las universidades y las empresas privadas de cara a tener un abanico más amplio de posibilidades laborales en el momento de la finalización de la ayuda.

Tal y como se ha reflejado a lo largo del informe, otro aspecto de mejora claro es la **colaboración docente**. La docencia debería estar sujeta al perfil académico del beneficiario y no a las necesidades del departamento, de la misma manera que los receptores de la ayuda verían como aspecto de mejora el aumento de las horas de formación y práctica docente, ya que ello repercute directamente en su inserción laboral a la hora de buscar un empleo como docente universitario. Un mayor control en este aspecto sería positivo para los beneficiarios.

Gráfico 72 Aspectos de mejora del programa



15. CONCLUSIONES

En términos generales, los beneficiarios de la beca FPU que finalizaron en el año 2018 se muestran bastante satisfechos con el desarrollo del programa. La valoración media que han otorgado al programa es de 3,6 sobre cinco. Aun así el nivel de satisfacción es de casi el 60%, destacando principalmente en las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y Humanidades, donde el nivel de satisfacción supera la barrera del 60% general.

Una vez más, los aspectos mejor valorados por los beneficiarios son el prestigio nacional del programa, con una valoración media del 4,2, seguido del valor que la ayuda FPU supone para el desarrollo de su carrera profesional. Por el contrario, los aspectos generales peor valorados serían las condiciones económicas del programa, el prestigio internacional del mismo y la formación docente. En este último caso, las expectativas de los beneficiarios son elevadas y en muchos casos, no se logra alcanzar el objetivo deseado.

Estos niveles de satisfacción se traducen en que la gran mayoría de los beneficiarios encuestados (78,2%) escogerían de nuevo la ayuda FPU como primera opción para realizar su tesis doctoral. Los beneficiarios que más repetirían el programa FPU serían los de la rama de conocimiento de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas, coincidiendo con que son los más satisfechos.

Aunque los procesos burocráticos y administrativos es uno de los aspectos que más sugieren los beneficiarios encuestados que hay que mejorar, vemos como sólo el 19,2% tuvo algún tipo de problemas durante el proceso de solicitud. Sin embargo, menos de la mitad de los encuestados (48,3%), afirma que su centro contaba con protocolos de recepción, seguimiento y apoyo al beneficiario. La labor de las universidades y centros en general es positiva, con una valoración media de 3,5 y un nivel de satisfacción del 55,3% de los encuestados.

En cuanto a la figura del director y el tutor de la tesis, el primero cuenta con una valoración media superior, un 4,1 sobre 5 frente al 3,9 del tutor. Sin embargo, a lo largo del trabajo de campo existía por parte de los beneficiarios encuestados una gran duda sobre el papel de uno y de otro. Es llamativo que el director de tesis tenga una mejor valoración con respecto al tutor en aspectos que implican el trabajo diario como la resolución de dudas o el desarrollo de habilidades docentes.

En el bloque de colaboración docente, los beneficiarios encuestados muestran una serie de sentimientos encontrados. La valoración general es positiva, un 3,1 de media, pero el nivel de satisfacción es del 39,6%. Como vemos en las preguntas del bloque y en las sugerencias de mejora, los entrevistados entienden que, aunque la experiencia docente se ajusta a sus perfiles (86,8%), el porcentaje de beneficiarios que creen que las horas realizadas son adecuadas, se reduce al 62,4%. De hecho, la valoración de esta experiencia en cuanto al impacto en sus habilidades docentes, la media es de 3,7, por lo que podríamos concluir que, aunque ha sido una buena experiencia para los beneficiarios, ésta les ha sabido a poco.

El campo de la investigación cuenta con mejor percepción general que el docente. El 68% de los encuestados afirma haber recibido ayuda por parte de la universidad para mejorar sus habilidades en este sentido y cuenta con una valoración media del 4,1, con una satisfacción del 80% de los encuestados.

En cuanto a las estancias, el 89,1% de los encuestados afirma haber realizado al menos una. La media de estancias realizadas por los beneficiarios que finalizaron el programa en 2018 es de 1,5 por beneficiario y el 89% de los encuestados dice haber hecho una sola estancia. Es por ello por lo que una de las principales sugerencias de mejora es facilitar a los beneficiarios el acceso a estancias.

Atendiendo a las perspectivas y realidades de los beneficiarios que finalizaron el programa en 2018, vemos como el ámbito universitario y de investigación se mantiene como objetivo para el 73,5% de los encuestados y como realidad final para el 53,4%. El sector privado ha sido el principal beneficiado de esta diferencia perspectiva-realidad, que ha aumentado el porcentaje de personas que terminan desarrollando su labor profesional ahí.

Por último, los aspectos de mejora que más han repetido los encuestados son entorno a las condiciones económicas de la beca y en el caso de los beneficiarios que han realizado estancias por la necesidad de fijar la cuantía de la ayuda dependiendo del país en el que realizan dicha estancia. Los trámites burocráticos también reciben críticas de los encuestados, que esperan mejoras en la plataforma web que faciliten y reduzcan los trámites en los procesos de solicitud y que se mejore la comunicación con el Ministerio.

16. ANEXO I

CLASIFICACIÓN ANEP	TOTAL	%
AGRICULTURA	10	2,1
BIOLOGIA FUNDAMENTAL Y DE SISTEMAS	24	5,1
BIOLOGIA VEGETAL ANIMAL Y ECOLOGIA	11	2,4
BIOLOGIA VEGETAL, ANIMAL Y ECOLOGIA	14	3,0
BIOMEDICINA	55	11,8
CIENCIA Y TECNOLOGIA DE LOS ALIMENTOS	6	1,3
CIENCIA Y TECNOLOGIA DE MATERIALES	7	1,5
CIENCIAS DE LA COMPUTACION Y TECNOLOGIA INFORMATICA	14	3,0
CIENCIAS DE LA EDUCACION	26	5,6
CIENCIAS DE LA TIERRA	14	3,0
CIENCIAS SOCIALES	40	8,5
DERECHO	13	2,8
ECONOMIA	9	1,9
FILOGIA Y FILOSOFIA	39	8,3
FISICA Y CIENCIAS DEL ESPACIO	13	2,8
GANADERIA Y PESCA	9	1,9
HISTORIA Y ARTE	46	9,8
INGENIERIA CIVIL Y ARQUITECTURA	13	2,8
INGENIERIA ELECTRICA ELECTRONICA Y AUTOMATICA	4	0,9
INGENIERIA ELECTRICA, ELECTRONICA Y AUTOMATICA	3	0,6
INGENIERIA MECANICA NAVAL Y AERONAUTICA	4	0,9
INGENIERIA MECANICA, NAVAL Y AERONAUTICA	3	0,6
MATEMATICAS	3	0,6
MEDICINA CLINICA Y EPIDEMIOLOGIA	8	1,7
PSICOLOGIA	30	6,4
QUIMICA	33	7,1
TECNOLOGIA ELECTRONICA Y DE LAS COMUNICACIONES	7	1,5
TECNOLOGIA QUIMICA	10	2,1
Total	468	100,0

RAMA DE CONOCIMIENTO	TOTAL	%
Agricultura, ingeniería y tecnología	77	16,5
Ciencias biomédicas y de la salud	134	28,6
Ciencias experimentales	76	16,2
Ciencias sociales y jurídicas	96	20,5
Humanidades	85	18,2
Total	468	100

COMUNIDAD AUTÓNOMA	TOTAL	%
Andalucía	124	26,5
Aragón	13	2,8
Asturias	6	1,3
Baleares	4	0,9
Canarias	4	0,9
Cantabria	2	0,4
Castilla - La Mancha	11	2,4
Castilla y León	46	9,8
Cataluña	69	14,7
Comunidad Valenciana	66	14,1
Extremadura	8	1,7
Galicia	22	4,7
Madrid	80	17,1
Murcia	6	1,3
Navarra	4	0,9
País Vasco	3	0,6
Total	468	100,0